

地域医療提供体制に関する実態・意識調査（新潟市）

1. 調査の趣旨

- (1) 医療・介護関係機関の実施可能な機能や在宅医療の実施状況や在宅医療に対する意向、多職種連携に対する現状などを把握し、医療・介護のさらなる連携強化の推進を図る。
- (2) 新潟県、新潟市及び新潟県医師会、新潟県県内各郡市医師会の在宅医療推進、在宅医療・介護連携推進に係る取組の経年指標として活用する。

2. 実施方法

- ・対象施設へ調査票を送付し、返信用封筒による郵送での回答を依頼した。
- ・令和2年11月1日から令和2年11月27日までを調査期間とした。

3. 調査対象・回収結果

- ・調査対象施設は、内科診療所、歯科診療所、病院、訪問看護ステーション、薬局、居宅介護支援事業所計1,795施設とした。
- ・有効回答率は、【施設票】50.0% 【個人票】48.9%だった。

| 施設票 | | 内科診療所 | 歯科診療所 | 病院 (内科) | 訪問看護ST | 薬局 | 居宅介護 支援事業所 | 総数 | |
|-----|-----|-------------|-------------|--------------------------|------------|-------------|---------------|-------------|--|
| 市全体 | 対象数 | 485 | 486 | 43 | 75 | 444 | 262 | 1,795 | |
| | 回収数 | 245 (50.5%) | 200 (41.2%) | 30 (69.8%) | 53 (70.7%) | 225 (50.7%) | 145 (55.3%) | 898 (50.0%) | |
| 北区 | 対象数 | 27 | 31 | 4 | 6 | 33 | 18 | 119 | |
| | 回収数 | 19 (70.4%) | 10 (32.3%) | 3 (75.0%) | 4 (66.7%) | 16 (48.5%) | 8 (44.4%) | 60 (50.4%) | |
| 東区 | 対象数 | 69 | 70 | 5 | 11 | 69 | 45 | 269 | |
| | 回収数 | 32 (46.4%) | 27 (38.6%) | 3 (60.0%) | 8 (72.7%) | 40 (58.0%) | 24 (53.3%) | 134 (49.8%) | |
| 中央区 | 対象数 | 168 | 159 | 13 | 22 | 133 | 60 | 555 | |
| | 回収数 | 85 (50.6%) | 57 (35.8%) | 10 (76.9%) | 14 (63.6%) | 58 (43.6%) | 37 (61.7%) | 261 (47.0%) | |
| 江南区 | 対象数 | 40 | 35 | 2 | 6 | 26 | 21 | 130 | |
| | 回収数 | 17 (42.5%) | 18 (51.4%) | 2 (100.0%) | 3 (50.0%) | 18 (69.2%) | 14 (66.7%) | 72 (55.4%) | |
| 秋葉区 | 対象数 | 35 | 42 | 3 | 5 | 41 | 28 | 154 | |
| | 回収数 | 17 (48.6%) | 20 (47.6%) | 1 (33.3%) | 4 (80.0%) | 18 (43.9%) | 19 (67.9%) | 79 (51.3%) | |
| 南区 | 対象数 | 22 | 21 | 3 | 3 | 26 | 11 | 86 | |
| | 回収数 | 10 (45.5%) | 10 (47.6%) | 2 (66.7%) | 3 (100.0%) | 17 (65.4%) | 6 (54.5%) | 48 (55.8%) | |
| 西区 | 対象数 | 95 | 101 | 9 | 17 | 87 | 59 | 368 | |
| | 回収数 | 50 (52.6%) | 43 (42.6%) | 7 (77.8%) | 14 (82.4%) | 40 (46.0%) | 27 (45.8%) | 181 (49.2%) | |
| 西蒲区 | 対象数 | 29 | 27 | 4 | 5 | 29 | 20 | 114 | |
| | 回収数 | 15 (51.7%) | 15 (55.6%) | 2 (50.0%) | 3 (60.0%) | 18 (62.1%) | 10 (50.0%) | 63 (55.3%) | |
| 個人票 | | 診療所医師 | 歯科医師 | 病院医師 病棟看護師 連携部門担当者 | 訪問看護師 | 薬局薬剤師 | 介護支援 専門員 | 総数 | |
| 対象数 | | 485 | 486 | 129 | 75 | 444 | 262 | 1,881 | |
| 回収数 | | 207 (42.7%) | 188 (38.7%) | 112 (86.8%) | 50 (66.7%) | 217 (48.9%) | 146 (55.7%) | 920 (48.9%) | |

4. 調査項目

- ・【施設票】【個人票】の調査項目は、資料 2-1 のとおり。
- ・【施設票】は、各施設に応じて 32~42 項目の質問を実施した。
- ・【個人票】は、全施設同様の項目で調査を実施した。

| 対象施設 | 回答者 | |
|------|--------------------------------|---|
| | 【施設票】 | 【個人票】 |
| 病院 | 地域医療連携室等において主として地域連携を担当されている方。 | 【施設票】の回答者の他、医師、病棟看護師。医師、病棟看護師からの回答が困難な場合は、連携担当の看護師、ソーシャルワーカー、事務の方。各々の主観で回答。 |
| 病院以外 | 施設を代表できる方。 | 【施設票】の回答者。個人の主観で回答。 |

資料 2 - 1

○=設問項目 ●=訪問実施事業所のみ回答

| カテゴリ | 病院 | 診療所 | 歯科 | 病院 | 訪問看護 | 薬局 | ケアマネ |
|-------------------------|-----------------------------|-----|----|----|------|----|------|
| 基本情報 | 病院名/診療所名/薬局名/事業所名 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | 記入者職種 | | | ○ | | | |
| | 市町村所在地 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | 標ぼう診療科目 | ○ | | ○ | | | |
| | 在宅療養支援病院届出 | | | ○ | | | |
| | 在宅療養支援診療所届出 | ○ | | | | | |
| | 居宅療養管理指導等届出 | | | | | ○ | |
| | 緊急時訪問看護/24時間対応体制/機能強化型123加算 | | | | ○ | | |
| | 特定事業所加算 I～IV | | | | | | ○ |
| | 入退院支援部署の設置 | | | ○ | | | |
| | 常勤換算職員数 看護/リハ/事務 | | | | ○ | | |
| | 主任介護支援専門員/介護支援専門員人数 | | | | | | ○ |
| 日常療養支援 | 訪問実施有無（現在） | ○ | ○ | ○ | | ○ | |
| | 訪問実施有無（5年後） | ○ | ○ | ○ | | ○ | |
| | 1月あたり患者実人数、延べ件数（介護保険/医療保険） | | | | ○ | | |
| | 訪問件数増加のために必要なこと3つ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | |
| | 担当医人数、年代 | ● | ● | ● | | | |
| | 居宅療養管理指導等担当職員数 | | | | | ● | |
| | 対応可能な疾患 | ● | | ● | | | |
| | 1月あたり患者実人数、延べ件数（患者宅・宅外） | ● | ● | ● | | ● | |
| | 1月あたり給付管理数/要介護度別在宅医療利用者実人数 | | | | | | ○ |
| | 今後、1月当たり増やせる件数 | ● | ● | ● | ○ | ● | |
| 在宅医療を必要な利用者に提供できているか/理由 | | | | | | ○ | |
| 入退院支援 | 退院困難患者の抽出 | | | ○ | | | |
| | ケアマネとやり取りをする職員 | | | ○ | | | |
| | 入院中の情報収集 | | | ○ | | | ○ |
| | カンファレンス開催状況 | | | ○ | | | ○ |
| | 情報収集とカンファレンスできない理由 | | | ○ | | | ○ |
| | 望ましい入退院開始時期 | | | ○ | | | ○ |
| | 退院前カンファ・サ担会議への出席要請、出席実績、意向 | ● | ● | | ○ | ● | |
| | 退院前カンファ・サ担会議の充実に必要なこと3つ | ● | ● | ○ | ○ | ● | ○ |
| | 退院患者の在宅医療移行 | ● | ● | ○ | ○ | ● | |
| 急変時対応 | 常時連絡が取れる体制、ファーストコール職員 | ● | ● | ○ | | ● | ○ |
| | 急変時スムーズに入院受け入れができていますか | | | ○ | | | |
| | 後方支援体制有無 | | | ○ | | | |
| | 急変時対応をケアチームで共有 | ● | ● | | ○ | ● | ○ |
| | 急変時にスムーズに入院できていますか | ● | ● | | ○ | ● | ○ |
| | 入院の初動で頻度の高い手段、利用件数 | ● | | | | | |
| 看取り | 1年あたり看取り人数 | ● | | | ○ | | ○ |
| | 1年あたり看取り場所の割合 | ● | | | ○ | | |
| | 今後の看取り受け入れの意向 | ● | | | ○ | | ○ |
| ICT | 地域のICTの利用有無、今後の意向 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | ICTは有効か | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | ICT以外の連携ツール | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | ICT活用のため必要なこと（記述） | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |

| カテゴリ | 病院 | 診療所 | 歯科 | 病院 | 訪問看護 | 薬局 | ケアマネ |
|-------|--------------------------|-----|----|----|------|----|------|
| 全般 | 地域の在宅医療に関する課題3つ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | 在宅医療全般意見（記述） | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 個人票 | 職種 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | 勤続年数 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | 関係機関との情報やり取り頻度 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | 関係機関との協力連携達成感 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | ACPを意識した関わり | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | 人生最終段階の医療の充実に必要なこと | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | 推進センターの研修参加 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | 推進センターへの要望 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | 連携センターの研修参加 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | 連携センターへの要望 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | 在宅医療介護従事者における顔の見える関係評価尺度 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 職務満足度 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | |

在宅医療介護従事者における顔の見える関係評価尺度（質問票）

| | |
|--------------------------------|---|
| I 他の施設の 関係者と やりとり | ① 患者（利用者）と一緒にみている他の施設の関係者に知りたいことを気軽にきける |
| | ② 一緒にみている患者（利用者）のことで連絡をとるときに、躊躇（ちゆうちよ）せずに連絡ができる |
| | ③ 一緒にみている患者（利用者）のことで連絡のとりやすい時間や方法がわかる |
| II 地域の他の 職種の役割 | ④ 患者（利用者）に関わる地域の他の職種の困っていることがだいたいわかる |
| | ⑤ 患者（利用者）に関わる自分以外の職種の動き方が実感をもってわかる |
| | ⑥ 患者（利用者）に関わる自分以外の職種の出来ることがわかる |
| III 地域の関係 者の名前と 顔・考え方 | ⑦ 地域で患者（利用者）に関わっている人の、名前と顔、考え方や方針がわかる |
| | ⑧ 地域で患者（利用者）に関わっている施設の理念や事情がわかる |
| | ⑨ 地域で患者（利用者）に関わっている人の、性格、つきあい方がわかる |
| IV 地域の多職 種で話し合 う機会 | ⑩ 患者（利用者）に関わるいろいろな職種が直接会って話す機会がある |
| | ⑪ 普段交流のない多職種で話し、新しい視点や知り合いを得る機会がある |
| | ⑫ 地域連携に関して、課題や困っていることを共有し話し合う機会がある |
| V 地域の相談 できるネット ワーク | ⑬ 患者（利用者）に関わることで、気軽に相談できる人がいる |
| | ⑭ 患者（利用者）に関わることで困ったことは、誰に聞けばいいのかだいたいわかる |
| | ⑮ 患者（利用者）に関わることで困ったときには、まず電話してみようと思う人がいる |
| VI 地域のリ ソース（資 源） | ⑯ 患者（利用者）が利用できる地域の介護サービスがわかる |
| | ⑰ 患者（利用者）が利用できる地域の医療資源やサービスがわかる |
| | ⑱ 利用できる地域の医療資源やサービスについて具体的に患者（利用者）や家族に説明できる |
| VII 病院と地域 の連携 | ⑲ 退院や入院のときに、相手がどんな情報を必要としているかを考えて申し送りをしたり、情報提供を行ったりしている |
| | ⑳ 在宅（施設）に移行する患者（利用者）については、退院時にカンファレンスや情報共有をしっかりと行っている |
| | ㉑ 退院する患者（利用者）について、急に容体が変わったときの対応や連絡先を決めている |

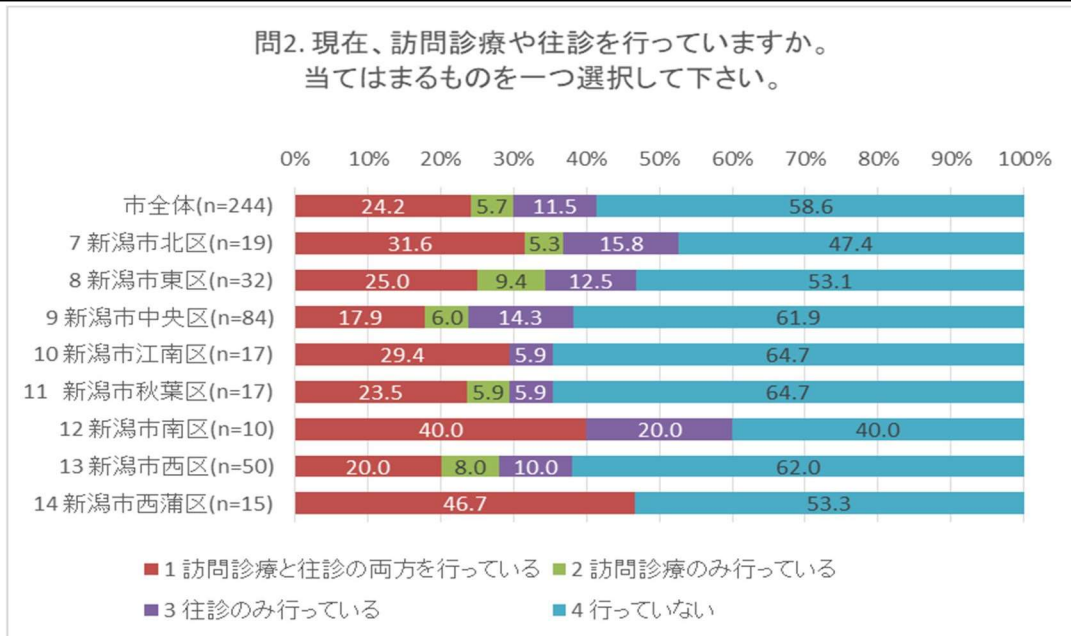
令和2年度
地域医療提供体制に関する実態・意識調査
報告書

【診療所】

1 在宅医療の実施有無

■診療所における在宅医療の実施有無をみると、市全体では「訪問診療と往診の両方を行っている」24.2%、「訪問診療のみ行っている」5.7%、「往診のみ行っている」11.5%、「訪問診療も往診も行っていない」58.6%となっている。

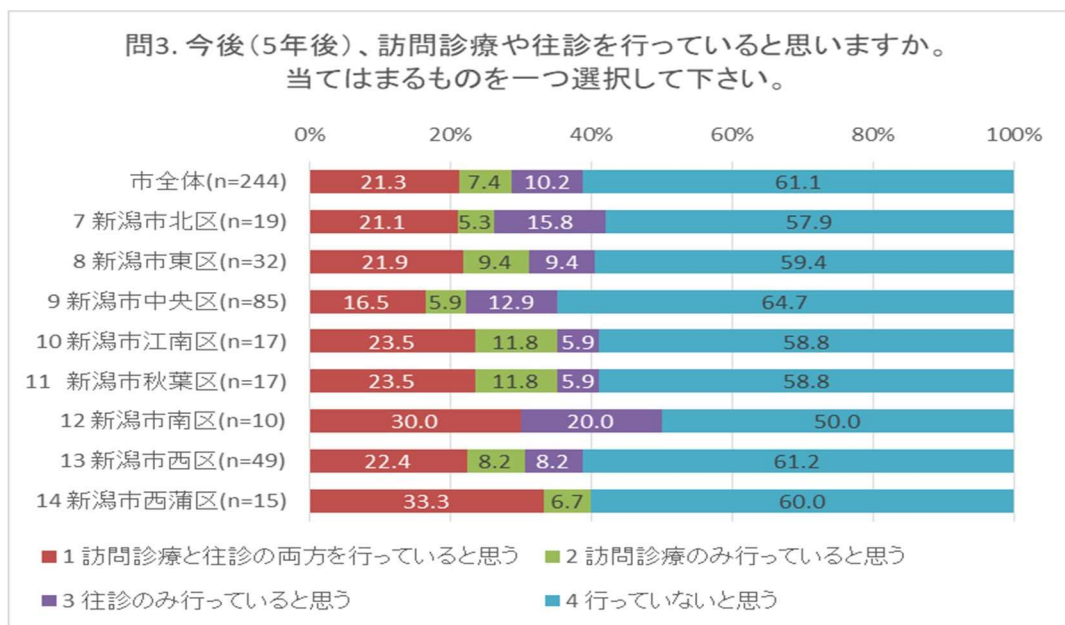
■区別では、「訪問診療と往診の両方を行っている」が西蒲区 46.7%と最も多く、次に南区が 40.0%と多い。「訪問診療と往診の両方、またはいずれか行っている」割合は、南区が最も多く、次に北区となっている。



2 在宅医療の今後の実施予定

■在宅医療の今後（5年後）の実施予定をみると、市全体では「訪問診療と往診の両方を行っていると思う」21.3%、「訪問診療のみ行っていると思う」7.4%、「往診のみ行っていると思う」10.2%、「行っていないと思う」61.1%となっている。

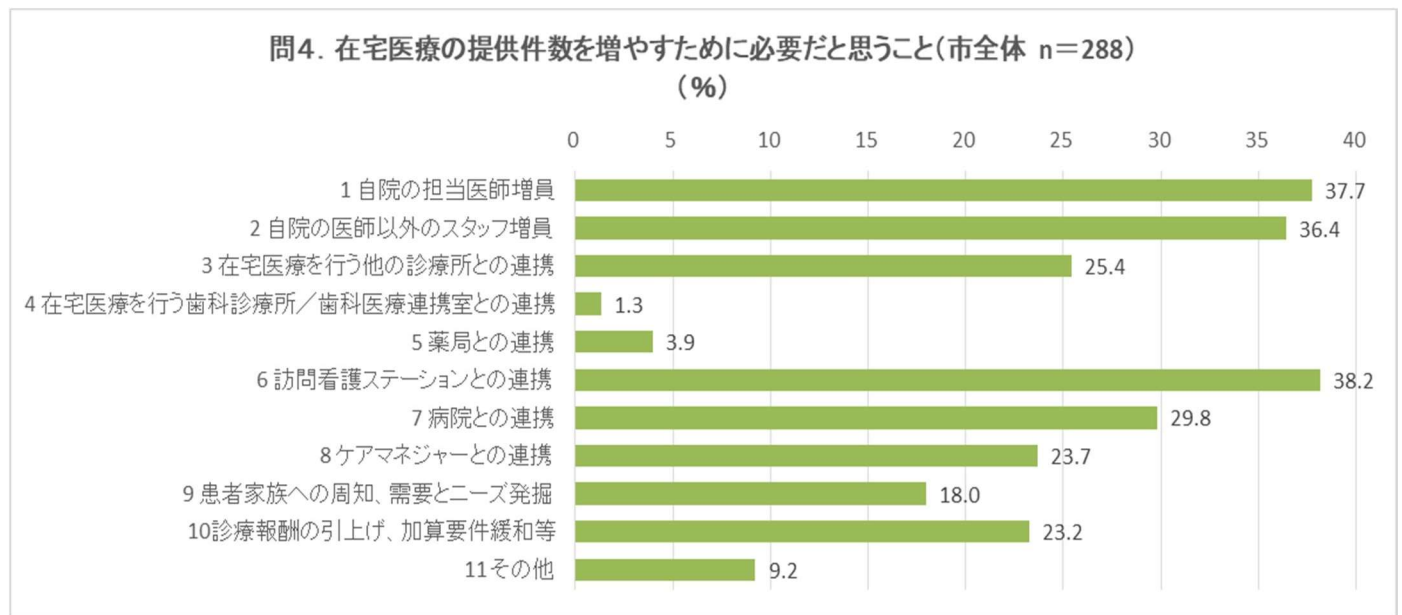
■区別では、「訪問診療と往診の両方を行っている」が西蒲区 33.3%と最も多く、次に南区が 30.0%となっている。「訪問診療と往診の両方、またはいずれか行っている」割合は、南区が最も多く、次に北区が多くなっている。



3 在宅医療の提供件数を増やすために必要なこと

■在宅医療の提供件数を増やすために必要なことをみると、市全体では「訪問看護ステーションとの連携」38.2%、「自院の担当医師の増員」37.7%、「自院の医師以外のスタッフの増員」36.4%と多かった。

■区別では、北区、南区が「病院との連携」が最多だった。

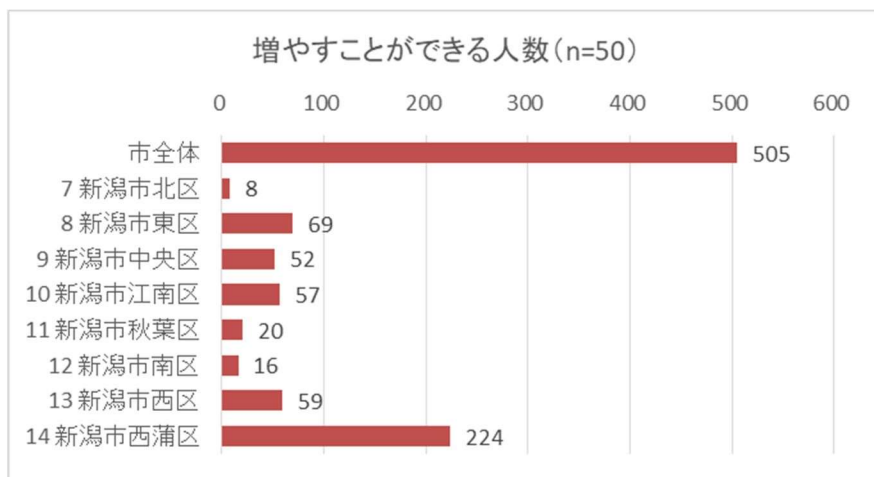
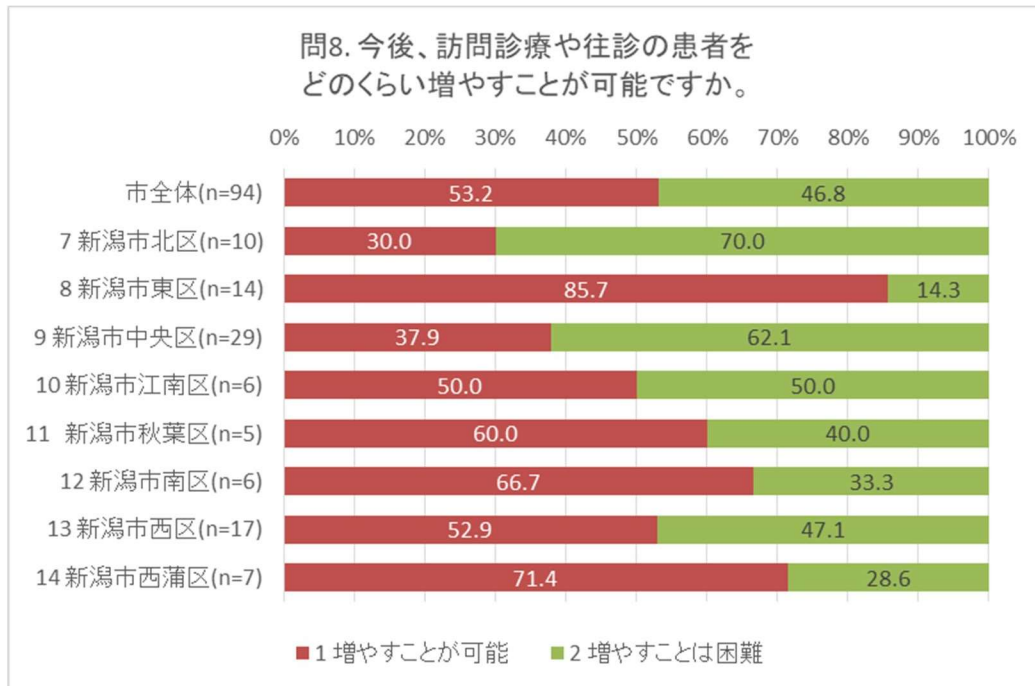


在宅医療の提供件数を増やすために必要なこと (区別)

| | 度数 横% | 1 自院の 担当医師 増員 | 2 自院の 医師以外 のスタッ フ増員 | 3 在宅医 療を行う 他の診療 所との連 携 | 4 在宅医 療を行う 歯科診療 所／歯科 医療連携 室との連 携 | 5 薬局と の連携 | 6 訪問看 護ステー ションと の連携 | 7 病院と の連携 | 8 ケアマ ネジャー との連携 | 9 患者家 族への周 知、需要 とニーズ 発掘 | 10 診療報 酬の引上 げ、加算 要件緩和 等 | 11 その 他 |
|-----------|--------------|---------------------|------------------------------|------------------------------------|--|--------------|------------------------------|--------------|-----------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|------------|
| 市全体 | 228 100.0 | 86 37.7 | 83 36.4 | 58 25.4 | 3 1.3 | 9 3.9 | 87 38.2 | 68 29.8 | 54 23.7 | 41 18.0 | 53 23.2 | 21 9.2 |
| 7 新潟市北区 | 17 100.0 | 1 5.9 | 4 23.5 | 4 23.5 | 1 5.9 | 0 0.0 | 5 29.4 | 8 47.1 | 3 17.6 | 7 41.2 | 4 23.5 | 1 5.9 |
| 8 新潟市東区 | 30 100.0 | 13 43.3 | 9 30.0 | 7 23.3 | 0 0.0 | 0 0.0 | 12 40.0 | 8 26.7 | 8 26.7 | 5 16.7 | 5 16.7 | 3 10.0 |
| 9 新潟市中央区 | 79 100.0 | 28 35.4 | 35 44.3 | 25 31.6 | 2 2.5 | 3 3.8 | 26 32.9 | 21 26.6 | 20 25.3 | 15 19.0 | 28 35.4 | 6 7.6 |
| 10 新潟市江南区 | 15 100.0 | 5 33.3 | 5 33.3 | 5 33.3 | 0 0.0 | 0 0.0 | 7 46.7 | 5 33.3 | 5 33.3 | 1 6.7 | 1 6.7 | 1 6.7 |
| 11 新潟市秋葉区 | 14 100.0 | 8 57.1 | 7 50.0 | 3 21.4 | 0 0.0 | 0 0.0 | 5 35.7 | 4 28.6 | 1 7.1 | 2 14.3 | 4 28.6 | 0 0.0 |
| 12 新潟市南区 | 9 100.0 | 3 33.3 | 4 44.4 | 3 33.3 | 0 0.0 | 1 11.1 | 4 44.4 | 5 55.6 | 1 11.1 | 1 11.1 | 0 0.0 | 2 22.2 |
| 13 新潟市西区 | 49 100.0 | 20 40.8 | 14 28.6 | 7 14.3 | 0 0.0 | 4 8.2 | 23 46.9 | 13 26.5 | 12 24.5 | 7 14.3 | 10 20.4 | 6 12.2 |
| 14 新潟市西蒲区 | 15 100.0 | 8 53.3 | 5 33.3 | 4 26.7 | 0 0.0 | 1 6.7 | 5 33.3 | 4 26.7 | 4 26.7 | 3 20.0 | 1 6.7 | 2 13.3 |

4 今後の在宅医療の受け入れ見込み

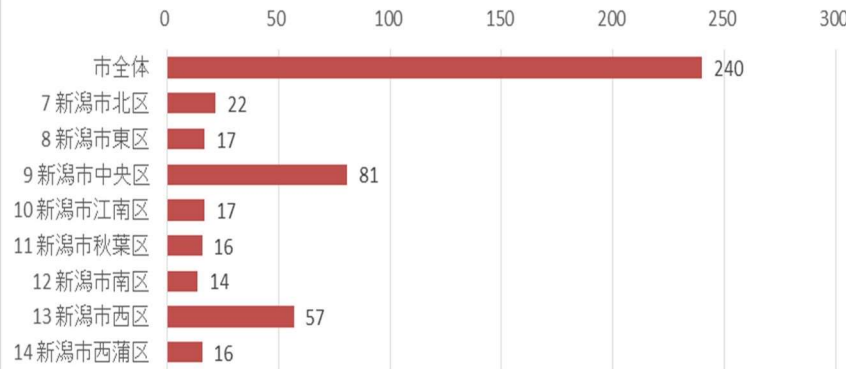
- 今後の在宅医療の受け入れ見込みをみると、市全体では「患者数を増やすことが可能」53.2%、「患者数を増やすことは困難」46.8%となっている。
- 区別では、「患者数を増やすことが可能」が東区 85.7%、西蒲区 71.4%と多い。
- 受け入れ見込み人数をみると、市全体で1か月あたり増やせる患者数は505人で、区別では西蒲区 224人と多い。



5 看取りの実施状況

- 看取りを行った概ねの実施人数は、市全体では 240 人で、1 診療所あたり平均 5.1 人だった。
- 区別では、中央区 81 人、西区 57 人と多く、1 診療所あたりの平均は西蒲区 8.0 人、中央区 7.4 人と多かった。

問16. 2019.4.1～2020.3.31の1年間に自宅等で看取りを行った概ねの人数(n=47)(人)



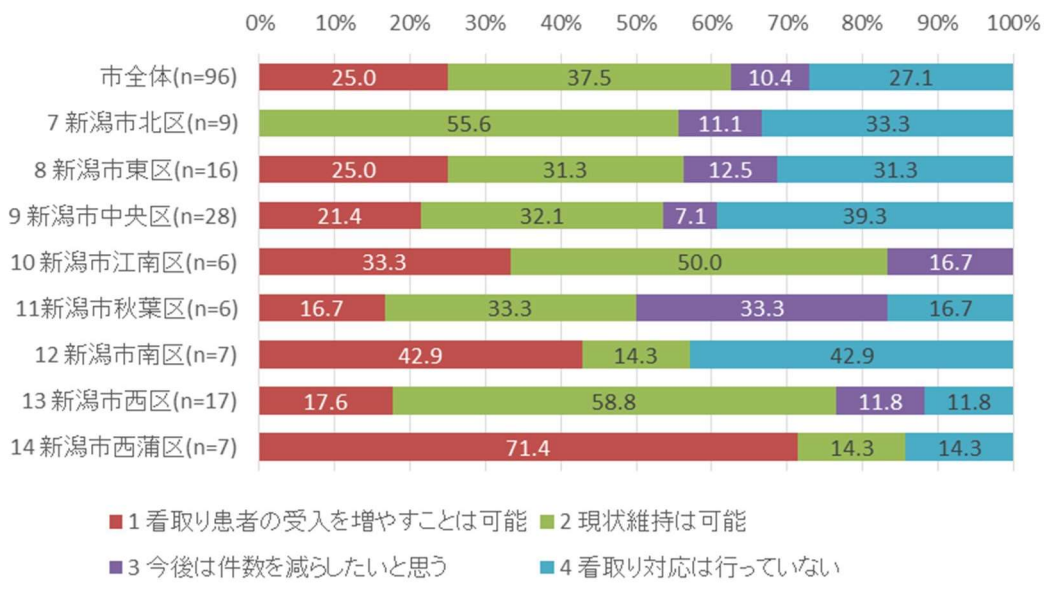
看取りを行った概ねの人数
(1 診療所あたりの平均)

| | 施設 | 平均人 | 最小値人 | 最大値人 |
|--------|----|-----|------|------|
| 市全体 | 47 | 5.1 | 1.0 | 35.0 |
| 7 北区 | 6 | 3.7 | 2.0 | 6.0 |
| 8 東区 | 6 | 2.8 | 1.0 | 9.0 |
| 9 中央区 | 11 | 7.4 | 1.0 | 35.0 |
| 10 江南区 | 5 | 3.4 | 1.0 | 6.0 |
| 11 秋葉区 | 4 | 4.0 | 1.0 | 10.0 |
| 12 南区 | 4 | 3.5 | 1.0 | 10.0 |
| 13 西区 | 9 | 6.3 | 1.0 | 20.0 |
| 14 西蒲区 | 2 | 8.0 | 2.0 | 14.0 |

6 今後の看取り受け入れ意向

- 今後の看取り受け入れの意向をみると、市全体では、「増やすことは可能」25.0%、「現状維持は可能」37.5%、「件数を減らしたい」10.4%、「看取り対応を行っていない」27.1%だった。
- 区別では、「増やすことは可能」は、西蒲区 71.4%、南区 42.9%の順で多かった。

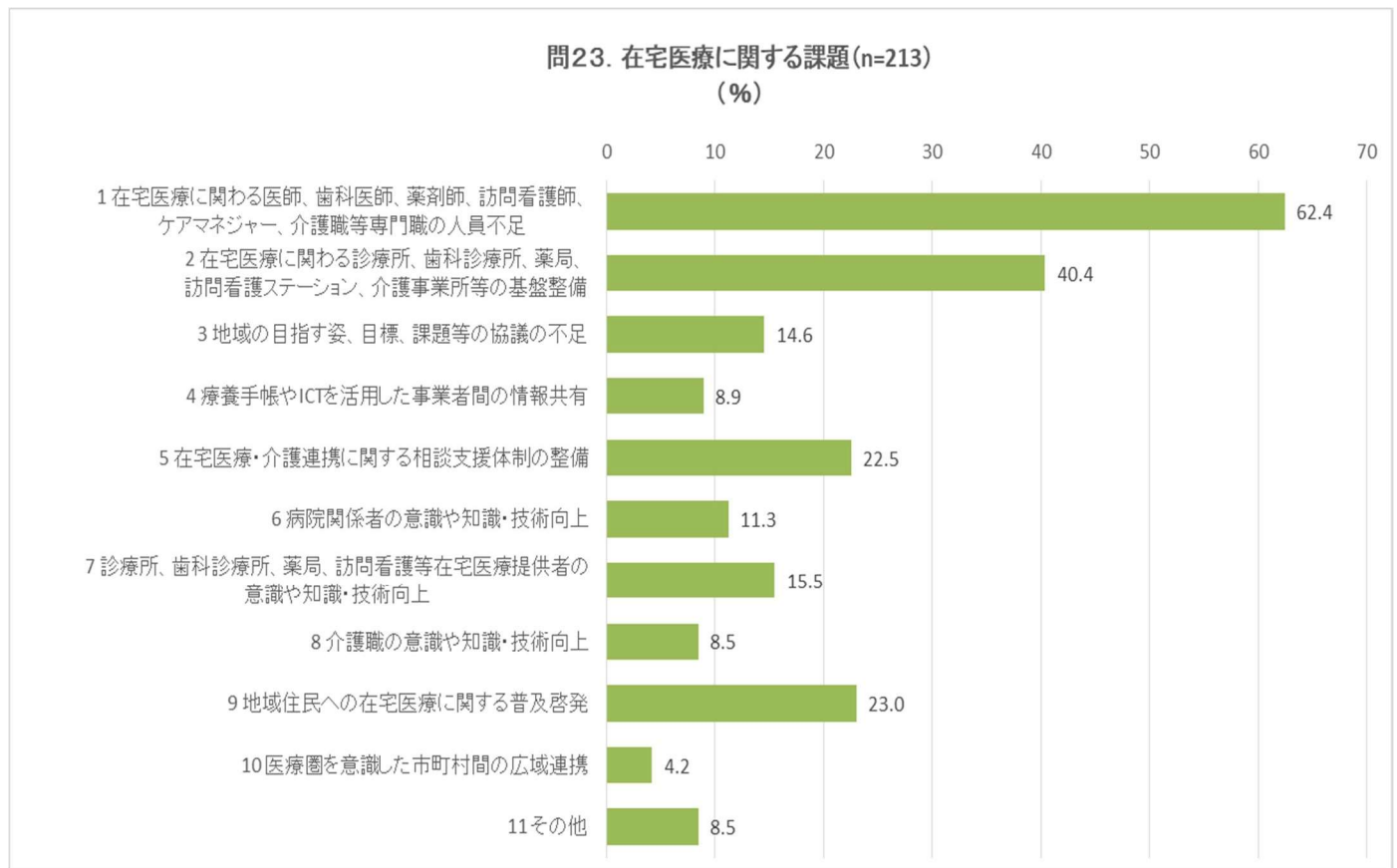
問18. 自宅等での看取り患者の受け入れについて、今後の意向を一つ選択して下さい。



7 在宅医療に関する課題

■在宅医療の課題をみると、市全体では、「在宅医療に関わる医師、歯科医師等の人員不足」62.4%、「在宅医療に関わる診療所、歯科診療所等の基盤整備」40.4%、「地域住民への在宅医療に関する啓発普及」23.0%の順が多かった。

■区別では、全ての区で「在宅医療に関わる医師、歯科医師等の人員不足」が最多だった。



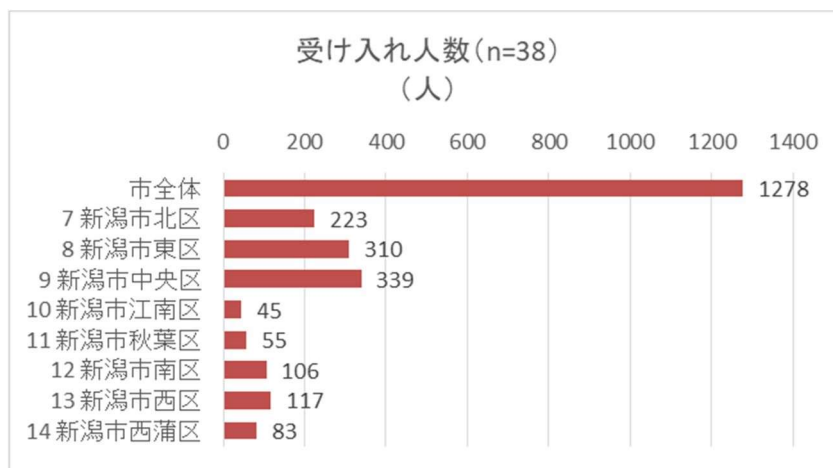
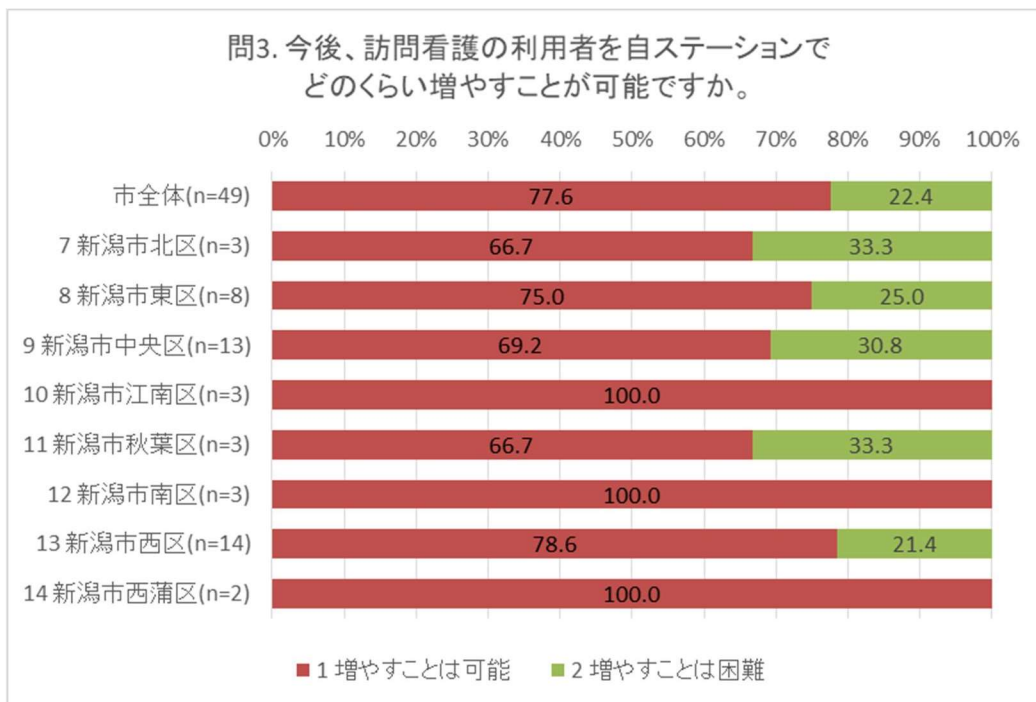
在宅医療に関する課題（区別）

| | 度数 横% | 1 在宅医療に関わる医師、歯科医師、薬剤師、訪問看護師、ケアマネジャー、介護職等専門職の人員不足 | 2 在宅医療に関わる診療所、歯科診療所、薬局、訪問看護ステーション、介護事業所等の基盤整備 | 3 地域の目指す姿、目標、課題等の協議の不足 | 4 療養手帳やICTを活用した事業者間の情報共有 | 5 在宅医療・介護連携に関する相談支援体制の整備 | 6 病院関係者の意識や知識・技術向上 | 7 診療所、歯科診療所、薬局、訪問看護等在宅医療提供者の意識や知識・技術向上 | 8 介護職の意識や知識・技術向上 | 9 地域住民への在宅医療に関する普及啓発 | 10 医療圏を意識した市町村間の広域連携 | 11 その他 |
|-----------|--------------|--|---|------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------|--|------------------|----------------------|----------------------|-----------|
| 市全体 | 213 100.0 | 133 62.4 | 86 40.4 | 31 14.6 | 19 8.9 | 48 22.5 | 24 11.3 | 33 15.5 | 18 8.5 | 49 23.0 | 9 4.2 | 18 8.5 |
| 7 新潟市北区 | 15 100.0 | 10 66.7 | 4 26.7 | 4 26.7 | 2 13.3 | 7 46.7 | 2 13.3 | 1 6.7 | 3 20.0 | 4 26.7 | 0 0.0 | 0 0.0 |
| 8 新潟市東区 | 29 100.0 | 15 51.7 | 11 37.9 | 3 10.3 | 5 17.2 | 7 24.1 | 4 13.8 | 3 10.3 | 2 6.9 | 7 24.1 | 1 3.4 | 3 10.3 |
| 9 新潟市中央区 | 76 100.0 | 45 59.2 | 30 39.5 | 13 17.1 | 5 6.6 | 15 19.7 | 9 11.8 | 14 18.4 | 8 10.5 | 18 23.7 | 3 3.9 | 8 10.5 |
| 10 新潟市江南区 | 15 100.0 | 11 73.3 | 10 66.7 | 0 0.0 | 2 13.3 | 2 13.3 | 4 26.7 | 2 13.3 | 1 6.7 | 4 26.7 | 0 0.0 | 0 0.0 |
| 11 新潟市秋葉区 | 14 100.0 | 13 92.9 | 2 14.3 | 3 21.4 | 0 0.0 | 1 7.1 | 1 7.1 | 3 21.4 | 1 7.1 | 1 7.1 | 0 0.0 | 0 0.0 |
| 12 新潟市南区 | 9 100.0 | 4 44.4 | 2 22.2 | 0 0.0 | 0 0.0 | 1 11.1 | 0 0.0 | 1 11.1 | 0 0.0 | 3 33.3 | 2 22.2 | 2 22.2 |
| 13 新潟市西区 | 41 100.0 | 28 68.3 | 22 53.7 | 4 9.8 | 4 9.8 | 10 24.4 | 2 4.9 | 6 14.6 | 0 0.0 | 8 19.5 | 3 7.3 | 3 7.3 |
| 14 新潟市西蒲区 | 14 100.0 | 7 50.0 | 5 35.7 | 4 28.6 | 1 7.1 | 5 35.7 | 2 14.3 | 3 21.4 | 3 21.4 | 4 28.6 | 0 0.0 | 2 14.3 |

【訪問看護ステーション】

1 今後の受け入れ見込み

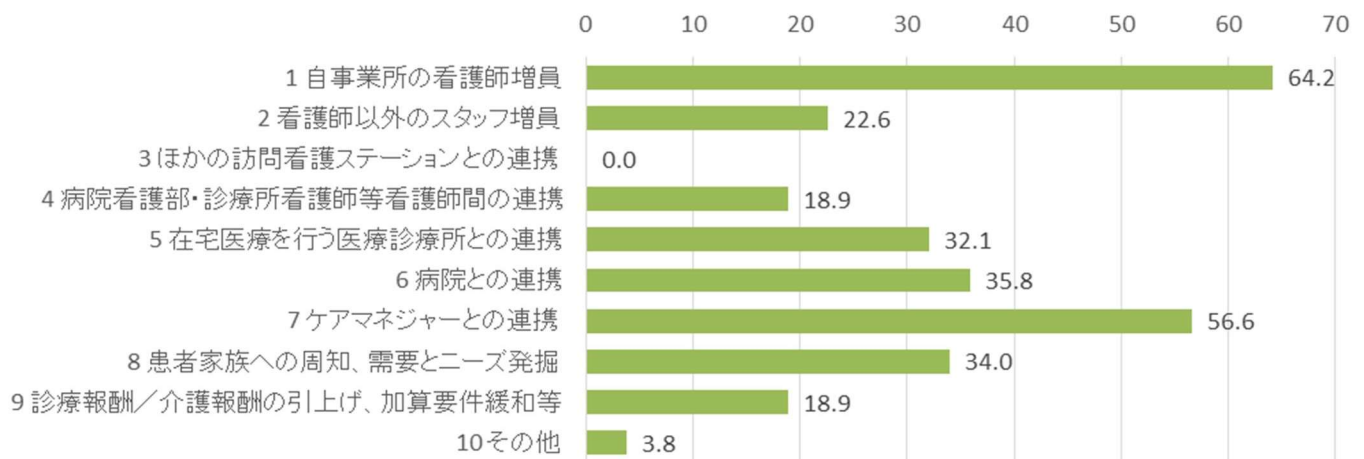
- 今後の訪問看護の受け入れ見込みをみると、市全体では「患者数を増やすことが可能」77.6%、「患者数を増やすことは困難」22.4%となっている。
- 区別では、「患者数を増やすことが可能」が江南区、南区、西蒲区でいずれも 100%となっている。
- 受け入れ見込み人数をみると、市全体で 1 か月あたり増やせる患者数は 1,278 人で、区別では中央区 339 人、東区 310 人と多い。



2 訪問看護の提供件数を増やすために必要なこと

■訪問看護の提供件数を増やすために必要なことをみると、市全体では「自事業所の看護師増員」64.2%、「ケアマネジャーとの連携」56.6%、「病院との連携」35.8%と多かった。

問4. 訪問看護の提供件数を増やすために必要なこと(n=53)
(%)



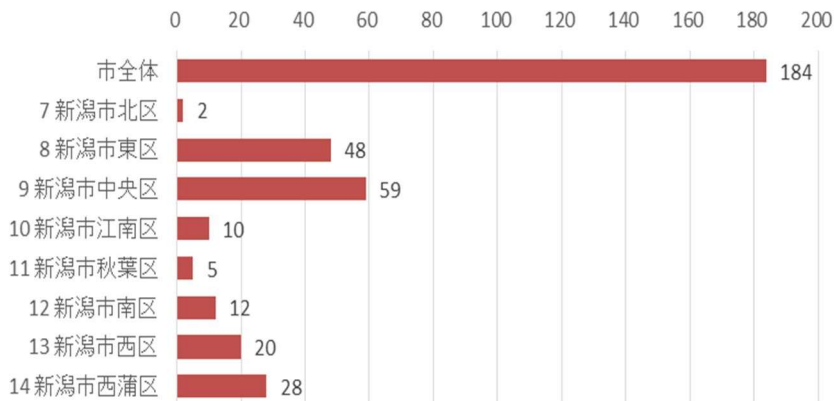
訪問看護の提供件数を増やすために必要なこと (区別)

| | 度数 横% | 1 自事業所の看護師増員 | 2 看護師以外のスタッフ増員 | 3 ほかの訪問看護ステーションとの連携 | 4 病院看護部・診療所看護師等看護師間の連携 | 5 在宅医療を行う医療診療所との連携 | 6 病院との連携 | 7 ケアマネジャーとの連携 | 8 患者家族への周知、需要とニーズ発掘 | 9 診療報酬/介護報酬の引上げ、加算要件緩和等 | 10 その他 |
|-----------|-------------|--------------|----------------|---------------------|------------------------|--------------------|------------|---------------|---------------------|-------------------------|-----------|
| | 53 100.0 | 34 64.2 | 12 22.6 | 0 0.0 | 10 18.9 | 17 32.1 | 19 35.8 | 30 56.6 | 18 34.0 | 10 18.9 | 2 3.8 |
| 7 新潟市北区 | 4 100.0 | 3 75.0 | 0 0.0 | 0 0.0 | 1 25.0 | 2 50.0 | 0 0.0 | 1 25.0 | 1 25.0 | 0 0.0 | 0 0.0 |
| 8 新潟市東区 | 8 100.0 | 5 62.5 | 1 12.5 | 0 0.0 | 3 37.5 | 3 37.5 | 3 37.5 | 3 37.5 | 5 62.5 | 1 12.5 | 0 0.0 |
| 9 新潟市中央区 | 14 100.0 | 13 92.9 | 4 28.6 | 0 0.0 | 3 21.4 | 2 14.3 | 3 21.4 | 6 42.9 | 6 42.9 | 2 14.3 | 1 7.1 |
| 10 新潟市江南区 | 3 100.0 | 2 66.7 | 0 0.0 | 0 0.0 | 1 33.3 | 0 0.0 | 0 0.0 | 3 100.0 | 2 66.7 | 1 33.3 | 0 0.0 |
| 11 新潟市秋葉区 | 4 100.0 | 2 50.0 | 1 25.0 | 0 0.0 | 0 0.0 | 2 50.0 | 2 50.0 | 2 50.0 | 1 25.0 | 0 0.0 | 0 0.0 |
| 12 新潟市南区 | 3 100.0 | 2 66.7 | 0 0.0 | 0 0.0 | 0 0.0 | 2 66.7 | 2 66.7 | 3 100.0 | 0 0.0 | 0 0.0 | 0 0.0 |
| 13 新潟市西区 | 14 100.0 | 6 42.9 | 5 35.7 | 0 0.0 | 2 14.3 | 6 42.9 | 8 57.1 | 10 71.4 | 2 14.3 | 4 28.6 | 0 0.0 |
| 14 新潟市西蒲区 | 3 100.0 | 1 33.3 | 1 33.3 | 0 0.0 | 0 0.0 | 0 0.0 | 1 33.3 | 2 66.7 | 1 33.3 | 2 66.7 | 1 33.3 |

3 看取りの実施状況

■看取りを行った概ねの実施人数は、市全体では184人で、1診療所あたり平均4.8人だった。
 ■区別では、中央区59人、東区48人と多く、1診療所あたりの平均は東区9.6人、西蒲区9.3人と多かった。

問10. 2019.4.1～2020.3.31の1年間に自宅等で看取りを行った概ねの人数(n=50)(人)



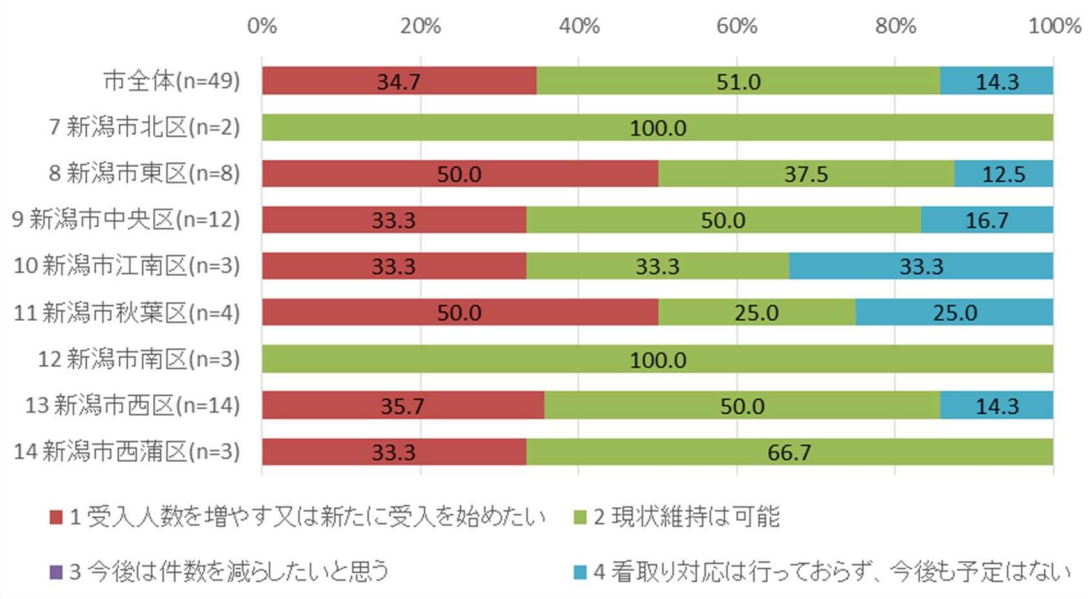
看取りを行った概ねの人数
(1施設あたりの平均)

| | 施設数 | 平均人 | 最小値人 | 最大値人 |
|--------|-----|-----|------|------|
| 市全体 | 38 | 4.8 | 1.0 | 21.0 |
| 7 北区 | 2 | 1.0 | 1.0 | 1.0 |
| 8 東区 | 5 | 9.6 | 3.0 | 21.0 |
| 9 中央区 | 13 | 4.5 | 1.0 | 21.0 |
| 10 江南区 | 2 | 5.0 | 2.0 | 8.0 |
| 11 秋葉区 | 2 | 2.5 | 1.0 | 4.0 |
| 12 南区 | 3 | 4.0 | 2.0 | 7.0 |
| 13 西区 | 8 | 2.5 | 1.0 | 4.0 |
| 14 西蒲区 | 3 | 9.3 | 3.0 | 15.0 |

■今後の看取り受け入れの意向をみると、市全体では、「受け入れ人数を増やすまたは新たに受け入れを始めたい」34.7%、「現状維持は可能」51.0%、「件数を減らしたい」0%、「看取り対応を行っておらず今後も予定ない」14.3%だった。

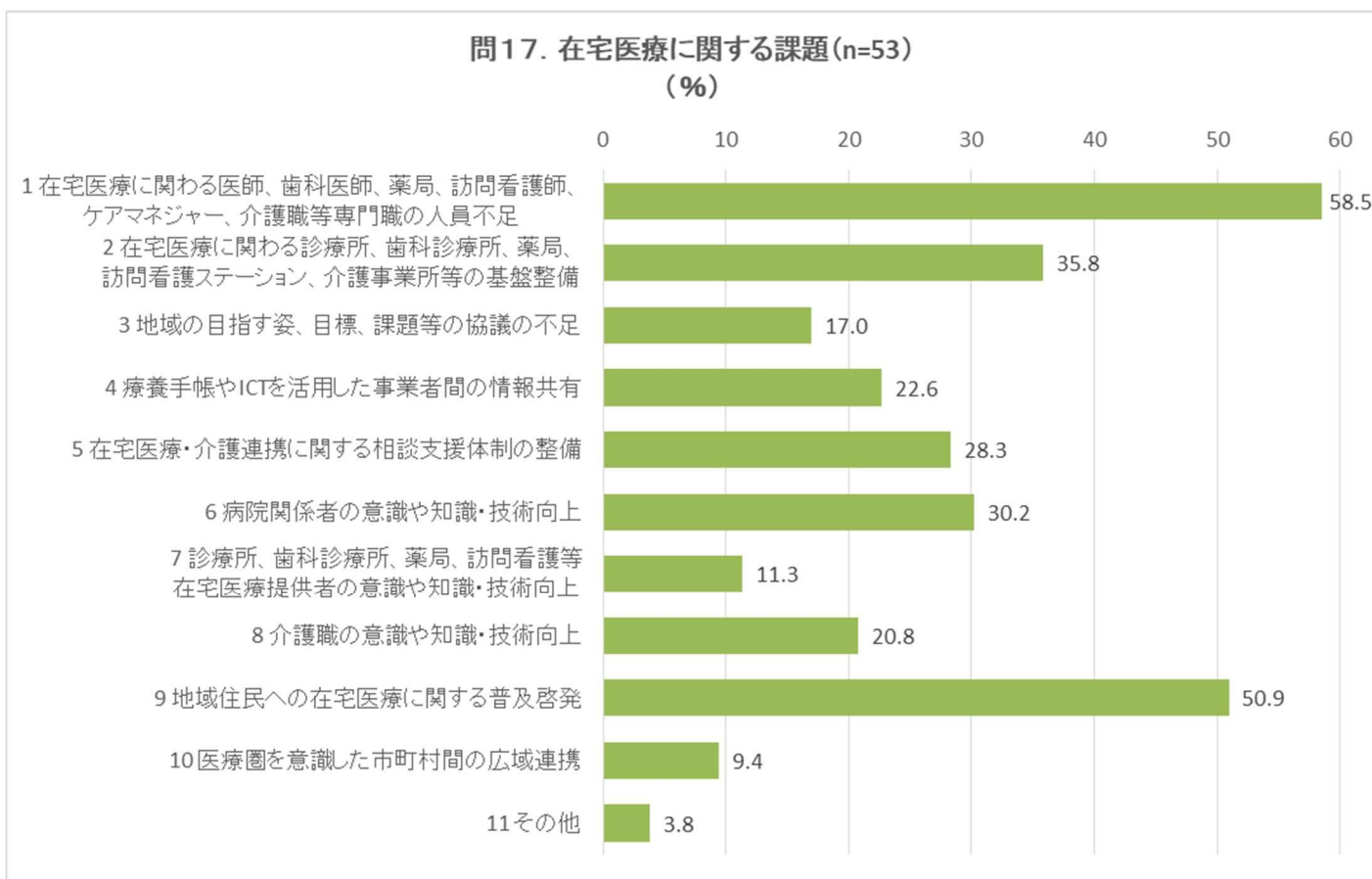
■区別では、「受け入れ人数を増やすまたは新たに受け入れを始めたい」は、東区、秋葉区がいずれも50.0%と多かった。北区と南区は「現状維持は可能」が100%だった。

問12・自宅等での看取り患者の受け入れについて、今後の意向を一つ選択して下さい。



4 在宅医療に関する課題

■在宅医療の課題をみると、市全体では、「在宅医療に関わる医師、歯科医師等の人員不足」58.5%、「地域住民への在宅医療に関する啓発普及」50.9%「在宅医療に関わる診療所、歯科診療所等の基盤整備」35.8%の順で多かった。



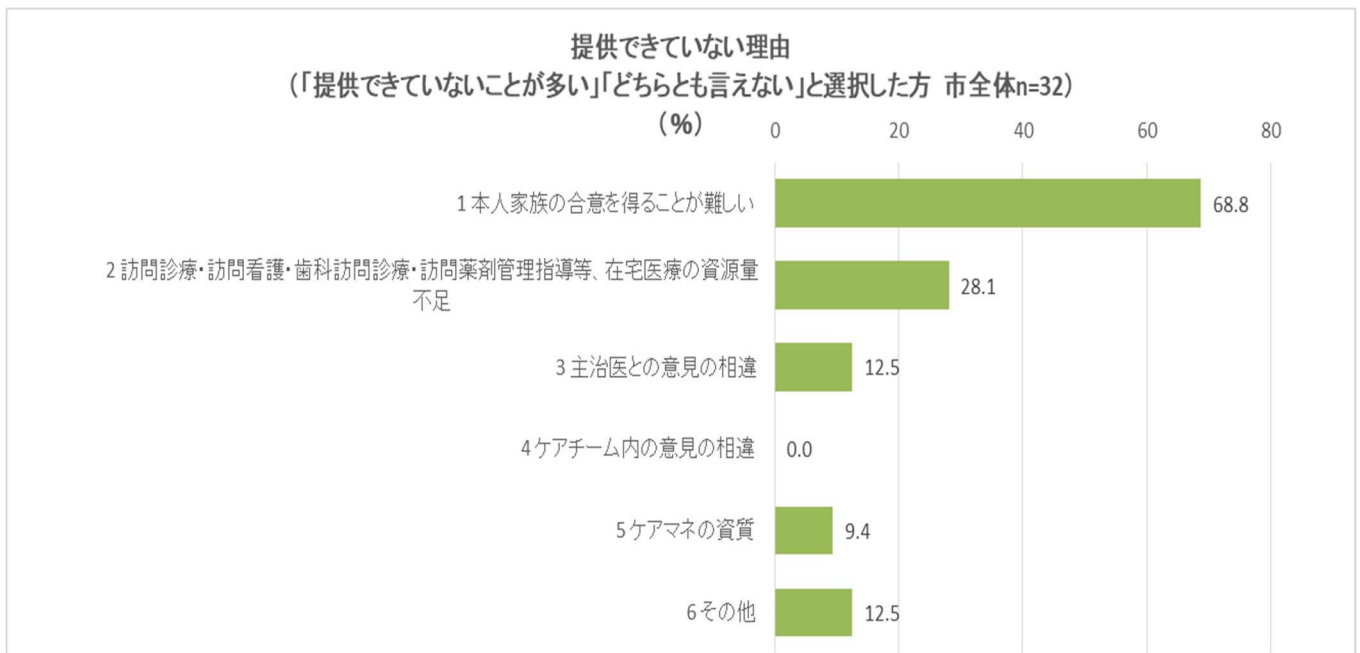
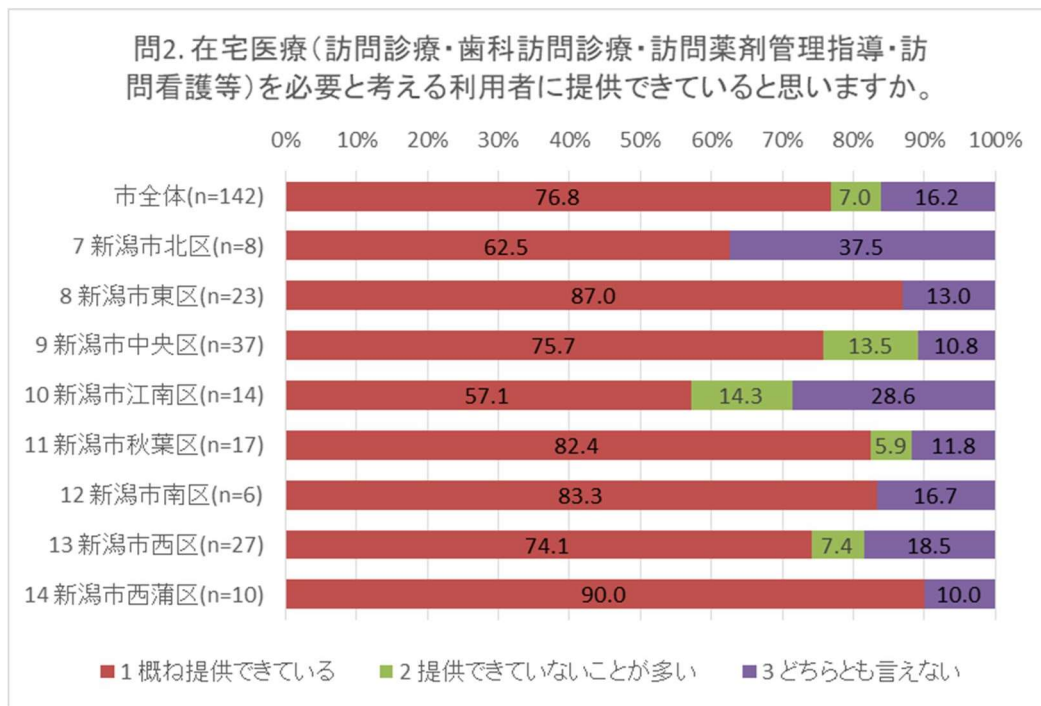
在宅医療に関する課題（区別）

| | 度数 横% | 1 在宅医療に関わる医師、歯科医師、薬局、訪問看護師、ケアマネジャー、介護職等専門職の人員不足 | 2 在宅医療に関わる診療所、歯科診療所、薬局、訪問看護ステーション、介護事業所等の基盤整備 | 3 地域の目指す姿、目標、課題等の協議の不足 | 4 療養手帳やICTを活用した事業者間の情報共有 | 5 在宅医療・介護連携に関する相談支援体制の整備 | 6 病院関係者の意識や知識・技術向上 | 7 診療所、歯科診療所、薬局、訪問看護等在宅医療提供者の意識や知識・技術向上 | 8 介護職の意識や知識・技術向上 | 9 地域住民への在宅医療に関する普及啓発 | 10 医療圏を意識した市町村間の広域連携 | 11 その他 |
|-----------|-------------|---|---|------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------|--|------------------|----------------------|----------------------|-----------|
| 市全体 | 53 100.0 | 31 58.5 | 19 35.8 | 9 17.0 | 12 22.6 | 15 28.3 | 16 30.2 | 6 11.3 | 11 20.8 | 27 50.9 | 5 9.4 | 2 3.8 |
| 7 新潟市北区 | 4 100.0 | 3 75.0 | 1 25.0 | 2 50.0 | 1 25.0 | 2 50.0 | 1 25.0 | 0 0.0 | 0 0.0 | 1 25.0 | 1 25.0 | 0 0.0 |
| 8 新潟市東区 | 8 100.0 | 5 62.5 | 2 25.0 | 1 12.5 | 0 0.0 | 3 37.5 | 3 37.5 | 1 12.5 | 3 37.5 | 3 37.5 | 1 12.5 | 0 0.0 |
| 9 新潟市中央区 | 14 100.0 | 6 42.9 | 4 28.6 | 1 7.1 | 6 42.9 | 3 21.4 | 3 21.4 | 3 21.4 | 4 28.6 | 12 85.7 | 1 7.1 | 0 0.0 |
| 10 新潟市江南区 | 3 100.0 | 2 66.7 | 2 66.7 | 1 33.3 | 0 0.0 | 0 0.0 | 2 66.7 | 0 0.0 | 0 0.0 | 2 66.7 | 0 0.0 | 0 0.0 |
| 11 新潟市秋葉区 | 4 100.0 | 3 75.0 | 2 50.0 | 1 25.0 | 0 0.0 | 2 50.0 | 0 0.0 | 1 25.0 | 0 0.0 | 2 50.0 | 0 0.0 | 0 0.0 |
| 12 新潟市南区 | 3 100.0 | 1 33.3 | 2 66.7 | 1 33.3 | 0 0.0 | 1 33.3 | 2 66.7 | 1 33.3 | 0 0.0 | 1 33.3 | 0 0.0 | 0 0.0 |
| 13 新潟市西区 | 14 100.0 | 10 71.4 | 6 42.9 | 2 14.3 | 4 28.6 | 2 14.3 | 4 28.6 | 0 0.0 | 3 21.4 | 5 35.7 | 1 7.1 | 2 14.3 |
| 14 新潟市西蒲区 | 3 100.0 | 1 33.3 | 0 0.0 | 0 0.0 | 1 33.3 | 2 66.7 | 1 33.3 | 0 0.0 | 1 33.3 | 1 33.3 | 1 33.3 | 0 0.0 |

【居宅介護支援事業所】

1 在宅医療を必要と考える利用者への提供

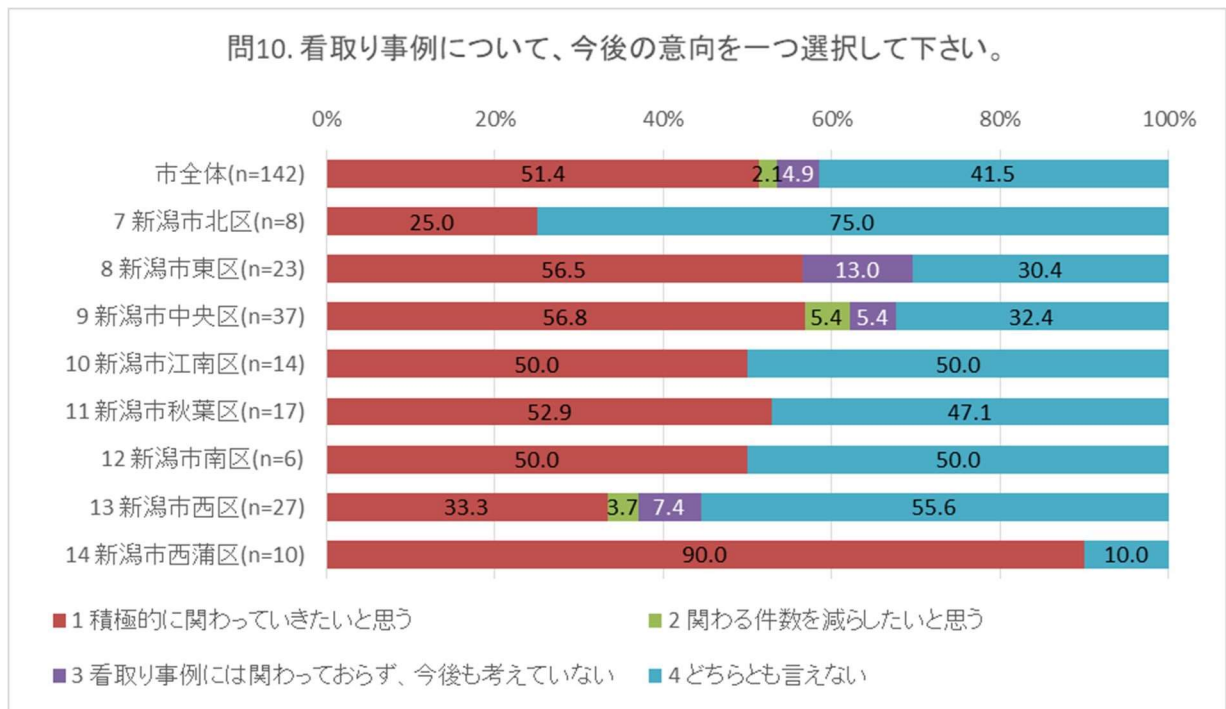
- 在宅医療を必要と考える利用者に提供できているかをみると、市全体では、「概ね提供できている」76.8%、「提供できていないことが多い」7.0%、「どちらとも言えない」16.2%だった。
- 区別では、「概ね提供できている」は西蒲区 90.0%、東区 87.0%の順位に多い。
- 「提供できていない」「どちらとも言えない」の理由は、「本人家族の同意を得ることが難しい」68.8%と多く、次に「訪問診療・訪問看護等在宅医療の資源量の不足」28.1%だった。



2 看取り事例対応の今後の意向

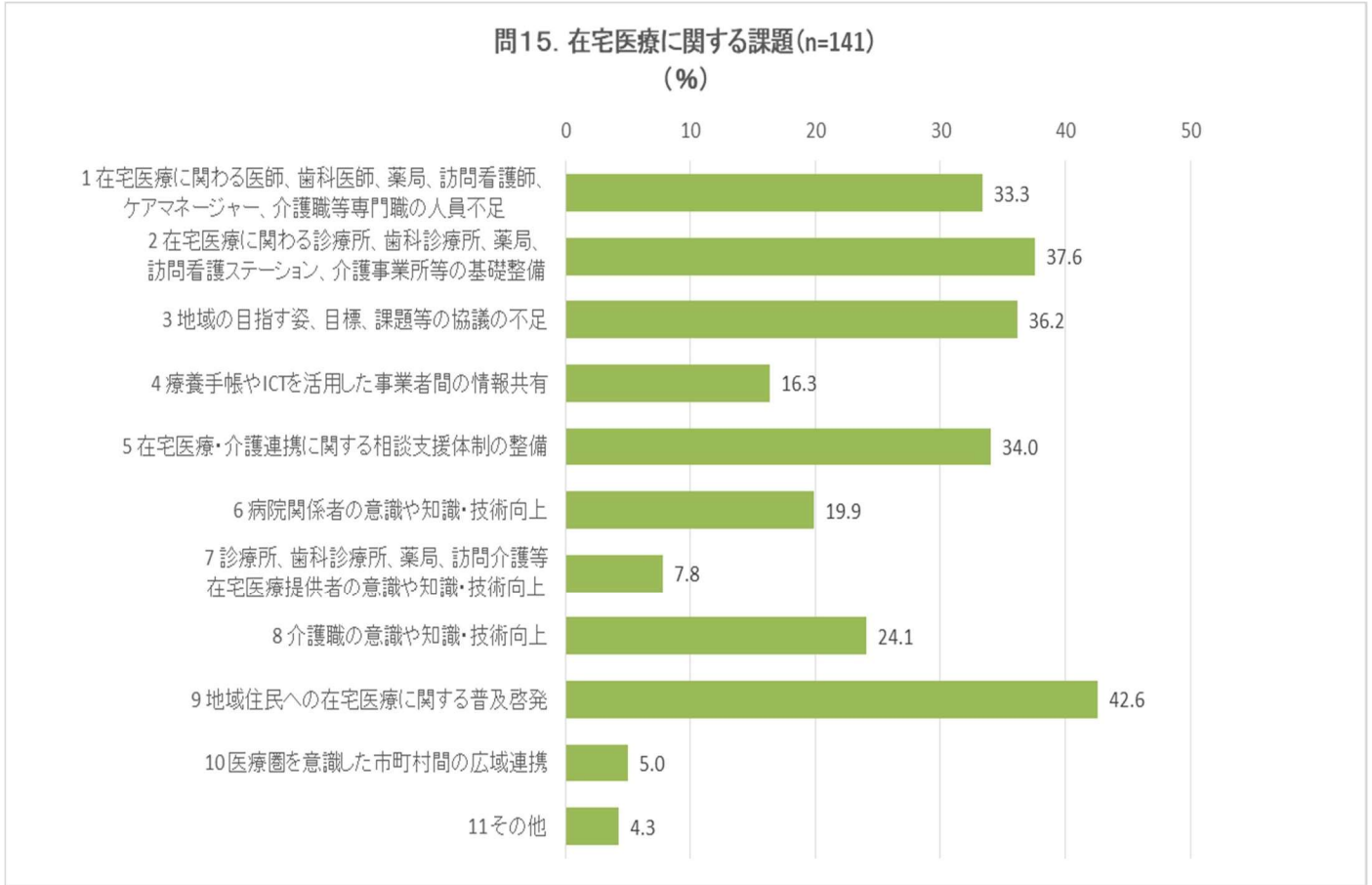
■看取り事例についての今後の意向をみると、市全体では「積極的に関わっていききたいと思う」51.4%、「関わる件数を減らしたいと思う」2.1%、「看取り事例には関わっておらず今後も考えていない」4.9%、「どちらとも言えない」41.5%だった。

■区別でみると、西蒲区が「積極的に関わっていききたいと思う」90.0%が多かった。



3 在宅医療に関する課題

■在宅医療に関する課題をみると、市全体では、「地域住民への在宅医療に関する啓発普及」42.6%、「在宅医療に関わる診療所、歯科診療所等の基盤整備」37.6%、「地域の目指す姿、目標、課題等の協議の不足」36.2%の順で多かった。



在宅医療に関する課題（区別）

| | 度数 | 1 在宅医療に関わる医師、歯科医師、薬局、訪問看護師、ケアマネージャー、介護職等専門職の人員不足 | 2 在宅医療に関わる診療所、歯科診療所、薬局、訪問看護ステーション、介護事業所等の基盤整備 | 3 地域の目指す姿、目標、課題等の協議の不足 | 4 療養手帳やICTを活用した事業者間の情報共有 | 5 在宅医療・介護連携に関する相談支援体制の整備 | 6 病院関係者の意識や知識・技術向上 | 7 診療所、歯科診療所、薬局、訪問介護等在宅医療提供者の意識や知識・技術向上 | 8 介護職の意識や知識・技術向上 | 9 地域住民への在宅医療に関する普及啓発 | 10 医療圏を意識した市町村間の広域連携 | 11 その他 |
|--------------|-------|--|---|------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------|--|------------------|----------------------|----------------------|--------|
| | 横% | | | | | | | | | | | |
| 市全体 | 141 | 47 | 53 | 51 | 23 | 48 | 28 | 11 | 34 | 60 | 7 | 6 |
| 1-2)所在地(市町村) | 100.0 | 33.3 | 37.6 | 36.2 | 16.3 | 34.0 | 19.9 | 7.8 | 24.1 | 42.6 | 5.0 | 4.3 |
| 7 新潟市北区 | 8 | 3 | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 6 | 0 | 0 |
| | 100.0 | 37.5 | 50.0 | 12.5 | 12.5 | 12.5 | 12.5 | 25.0 | 12.5 | 75.0 | 0.0 | 0.0 |
| 8 新潟市東区 | 24 | 7 | 6 | 7 | 4 | 9 | 7 | 4 | 5 | 10 | 0 | 2 |
| | 100.0 | 29.2 | 25.0 | 29.2 | 16.7 | 37.5 | 29.2 | 16.7 | 20.8 | 41.7 | 0.0 | 8.3 |
| 9 新潟市中央区 | 35 | 10 | 17 | 20 | 3 | 9 | 8 | 2 | 6 | 15 | 4 | 0 |
| | 100.0 | 28.6 | 48.6 | 57.1 | 8.6 | 25.7 | 22.9 | 5.7 | 17.1 | 42.9 | 11.4 | 0.0 |
| 10 新潟市江南区 | 14 | 3 | 4 | 2 | 4 | 7 | 2 | 2 | 5 | 7 | 1 | 1 |
| | 100.0 | 21.4 | 28.6 | 14.3 | 28.6 | 50.0 | 14.3 | 14.3 | 35.7 | 50.0 | 7.1 | 7.1 |
| 11 新潟市秋葉区 | 17 | 9 | 4 | 6 | 2 | 7 | 3 | 0 | 3 | 4 | 1 | 0 |
| | 100.0 | 52.9 | 23.5 | 35.3 | 11.8 | 41.2 | 17.6 | 0.0 | 17.6 | 23.5 | 5.9 | 0.0 |
| 12 新潟市南区 | 6 | 2 | 2 | 0 | 1 | 2 | 4 | 0 | 2 | 4 | 1 | 0 |
| | 100.0 | 33.3 | 33.3 | 0.0 | 16.7 | 33.3 | 66.7 | 0.0 | 33.3 | 66.7 | 16.7 | 0.0 |
| 13 新潟市西区 | 27 | 9 | 12 | 13 | 6 | 9 | 2 | 1 | 7 | 10 | 0 | 1 |
| | 100.0 | 33.3 | 44.4 | 48.1 | 22.2 | 33.3 | 7.4 | 3.7 | 25.9 | 37.0 | 0.0 | 3.7 |
| 14 新潟市西蒲区 | 10 | 4 | 4 | 2 | 2 | 4 | 1 | 0 | 5 | 4 | 0 | 2 |
| | 100.0 | 40.0 | 40.0 | 20.0 | 20.0 | 40.0 | 10.0 | 0.0 | 50.0 | 40.0 | 0.0 | 20.0 |

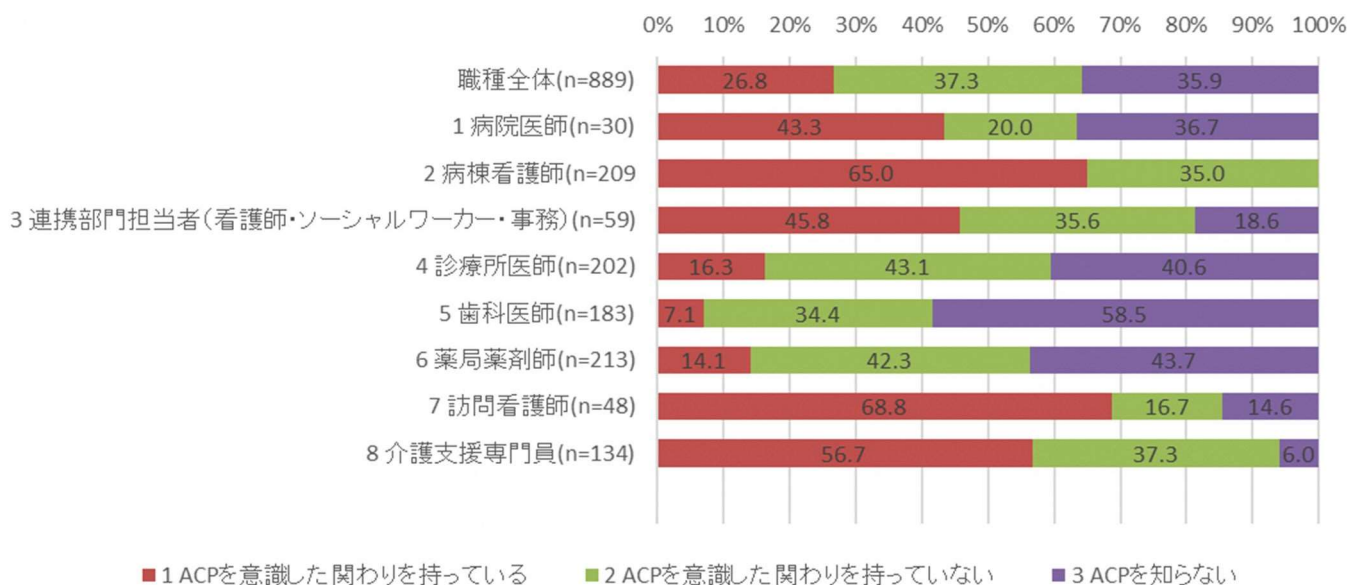
【個人票】

1 ACP を意識した関わり

■ ACP を意識した関わりについて、職種全体では、「ACP を意識した関わりを持っている」26.8%、「ACP を意識した関わりを持っていない」37.3%、「ACP を知らない」35.9%だった。

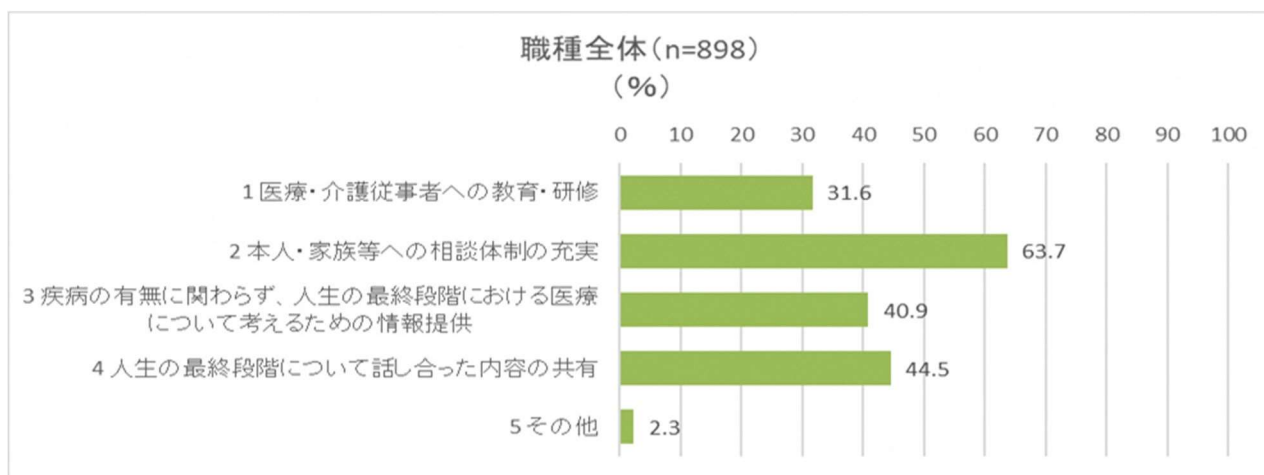
■ 職種別では、「ACP を意識した関わりを持っている」訪問看護師 68.8%、病棟看護師 65.0%、介護支援専門員 56.7%の順が多かった。「ACP を知らない」歯科医師 58.5%、薬局薬剤師 43.7%、診療所医師 40.6%の順が多かった。

問5. 患者や家族に対して、あるいはケアチーム間で、
ACP※(アドバンスケアプランニング)を意識した関わりを持っていますか。
当てはまるものを一つ選択して下さい。(%)



2 人生の最終段階における本人の意向を尊重した医療の充実について

■ 人生の最終段階における本人の意向を尊重した医療の充実について必要だと思うことをみると、職種全体では、「本人家族等への相談体制の充実」63.7%、「人生の最終段階について話し合った内容の共有」44.5%、「人生の最終段階における医療について考えるための情報提供」40.9%の順が多かった。



人生の最終段階における本人の意向を尊重した医療の充実について必要だと思うこと（区別）

| | | 度数 横% | 1 医療・ 介護従事 者への教 育・研修 | 2 本人・ 家族等へ の相談体 制の充実 | 3 疾病の 有無に関 わらず、 人生の最 終段階に おける医 療につい て考える ための情 報提供 | 4 人生の 最終段階 について 話し合っ た内容の 共有 | 5 その他 |
|--|-----------|--------------|-------------------------------|-------------------------------|--|---|-----------|
| 職種全体 | | 898 100.0 | 284 31.6 | 572 63.7 | 367 40.9 | 400 44.5 | 21 2.3 |
| Q4 問1- 2)あなた の現在の 職種を一 つ選択し て下さ い。 | 1 病院医師 | 29 100.0 | 10 34.5 | 18 62.1 | 12 41.4 | 10 34.5 | 2 6.9 |
| | 2 病棟看護師 | 21 100.0 | 9 42.9 | 14 66.7 | 11 52.4 | 11 52.4 | 0 0.0 |
| | 3 連携部門担当者 | 57 100.0 | 28 49.1 | 27 47.4 | 22 38.6 | 26 45.6 | 4 7.0 |
| | 4 診療所医師 | 200 100.0 | 50 25.0 | 129 64.5 | 81 40.5 | 83 41.5 | 5 2.5 |
| | 5 歯科医師 | 181 100.0 | 54 29.8 | 113 62.4 | 59 32.6 | 92 50.8 | 7 3.9 |
| | 6 薬局薬剤師 | 215 100.0 | 68 31.6 | 148 68.8 | 92 42.8 | 85 39.5 | 2 0.9 |
| | 7 訪問看護師 | 49 100.0 | 17 34.7 | 25 51.0 | 24 49.0 | 30 61.2 | 0 0.0 |
| | 8 介護支援専門員 | 146 100.0 | 48 32.9 | 98 67.1 | 66 45.2 | 63 43.2 | 1 0.7 |