

第6回 区ビジョンに関する各部会意見概要及び事務局対応案

事務局対応案  
1. 素案を修正する  
2. 素案どおりとする  
3. その他(検討中)

資料2

部会	区	委員発言内容	事務局対応案	修正案及び修正をしない理由等
1	1	全体 用語・言い回しについては統一してはどうか。 例：「生産」と「供給」, 「にぎわい」と「賑わい」	2	統一することが好ましいものは修正するが、将来像についてはキャッチコピー的なので、言い回しや言葉の表記の仕方は独自性を尊重したい。
2	1	全体 目指すまちのすがたは区の方針であり、具体的な施策に繋がらないやさしいまちづくりなどの項目が一番になるのはおかしい。順番に工夫がいるのでは。	2	区のまちづくりを進めるうえで、重要と考えている項目から記載している。
3	1	全体 区のやる気、特色が感じられるので、このまま文章表現や内容にばらつきがあってもよいのでは。	2	区の独自性を尊重するようにしたい。
4	2	全体 「何が」や「誰が」など、主語がわかりづらい部分がある。	1	(1, 2, 3, 4, 6区) 素案どおりとしたい。 (5区:P18) まちづくりに向けた施策の方向の(4)便利で快適な暮らし 新津駅周辺地区の整備の文章を修正する。 (7区:P26) まちづくりに向けた施策の方向の(3)の 地域ぐるみの教育活動の推進の文章を修正する。 (8区:P29) 目指すまちのすがたの 人と人が温かくふれあうまち の文章を修正する。
5	2	全体 生物と共生できる農村・農地のあり方について、農業比率の高い区において記載して欲しい。	2	政策施策別プランの都市像 の1 田園型政令市にふさわしいまちの姿の(2)田園の保全と自然に配慮した整備の 農村の水辺環境整備の中で触れてあるとともに、農業の比率が高い区においては、目指すまちのすがたで具体的な記載はないものの、考え方は包含しているとしている。
6	2	全体 福祉など当たり前の事柄が記載されている区もあり、記載されていない区もあり、全体に足並みがそろっていない。 事務局として調整を行ったのか、あるいは、策定の方針があったのか。	2	当初は、各区の特徴となるような事柄のみとし、市全体にかかる福祉など、当たり前の事柄については、記載しない方向でいたが、区自治協議会準備会などから強い要請があり、全体の調和を逸脱しない限り、区民の意見を尊重し、福祉などの当たり前の事柄についても、記載を望む区については、記載した。
7	2	全体 【区の担う役割】において、“～を担います。”と“～の一翼を担います。”という表現があるが、使い分けに約束ごとがあるのか。 「一翼」があるのは、6区と8区、ほかのところがないので、なしで統一できれば、一番いいのでは。	2	「観光都市にいがた」や「総合食料基地」は、本市が担っている役割であることから、各区においての役割としては、その一翼を担うという記載としている。
8	2	全体 各区において、“～を新設する。”とか“～を整備する。”という記載があるが、合併建設計画事業は仕方ないとして、財源も限られている中、各事業の吟味・調整はされたのか。ポトムアップではないか。	2	基本的には、合併建設計画事業や先の見えている事業を踏まえて施策の方向を記載した。
9	2	全体 情報の共有化、昼間の高齢者対応のためにも、各地域の情報発信が必要である。	2	今後のまちづくり計画作成の参考意見としたい。
10	2	全体 区ビジョン基本方針の策定スタンスを明確にしなければならない。	1	(表紙) 地元との協議により独自性を持った表記になっているといった経緯など示したい。
11	2	全体 概要版の図を一番前にもってくれば、分かりやすい。	2	冊子編集の際のご意見として対応したい。
12	3	全体 施策の方向性とあるが、ここに記載されているのは方向性であって施策内容ではないのか。	2	各施策の中で取り組んでいく方向性を記載している。
13	3	全体 地域コミュニティの取組みがある区とない区がある。統一的に記載したほうがよいのではないかと。	2	全体としては重点プランで第1に掲げており、区ビジョン基本方針では各区の独自性があってもよいのではないかと。
14	3	全体 区の将来像を読んでも、将来の姿のイメージがわからない区いくつかある。	2	将来像はキャッチコピー的に将来の姿を示したものであるが、地元住民の考えを最大限生かした結果なので尊重したいと考えている。
15	3	全体 目指すまちの姿に対応した施策の方向がないものがある。目指すまちの姿の内と施策の方向性の(1)(2)の表現を合わせて数も同じにしたほうがよい。	3	区の独自性を生かしており、全体で合わせてはいないが、対応がわかるようにできるか検討する。
16	3	全体 重点プラン、施策別プランとこの区ビジョン基本方針の施策は一致しているのか。	2	施策別プランなどとの方向と整合を図りながら作成したが、表現については、区の独自性を生かしたものにしている。
17	1	1 区の担う役割の中で、新潟西港や空港との連携による国際交流とあるが、連携しようとする区には記載がない。	2	空港、港湾については全市的な拠点施設であり、その機能強化について記載している。連携については、この拠点施設を中心に全市的に進めていくことから、個別の区との連携は記載していない。
18	2	1 南浜地区をどうして行くのか、今後が心配。(異文化摩擦など)	2	東港近隣地域における外国人の増加に伴う異文化摩擦などを考慮して、区の将来像に「安全」という文言を入れた。また、国際化の進行に対応した防犯対策や交流・相互理解を進めることとしている。

第6回 区ビジョンに関する各部会意見概要及び事務局対応案

事務局対応案

1. 素案を修正する
2. 素案どおりとする
3. その他(検討中)

資料2

	部会	区	委員発言内容	事務局対応案	修正案及び修正をしない理由等
19	2	1	福島潟のラムサール登録を目標に。(今年佐潟ラムサール10周年です)	2	まずは治水整による安心・安全な生活を優先させつつ、検討していきたい。(整備期間が平成29年度までであることから、区ビジョン基本方針ではラムサール条約に言及しない。)
20	1	2	施策の方向性の内容が一般的で区の特徴が出ていないのでは。区として何をやるのか記載されていない。	2	区ビジョン基本方針では、まちづくりに向けた施策の方向性を示しており、この方針に基づく具体的な取組みについては引き続き検討を進め、来年度に策定する区ビジョンまちづくり計画の中に記載していきたい。
21	1	2	まちづくりに向けた施策の方向(4)親しめる水辺などの整備と活用の 中の文中にある「親水性護岸」と記載されているが「親水護岸」の誤りではないか。	1	誤りであり記載を修正する。
22	1	3	目指すまちのすがたとして、人にやさしい暮らしのまちが掲げられているが具体的な施策の展開がない。マンション立地による自治や自治会運営の問題などが懸念されている部分でもある。	2	区ビジョン基本方針では、まちづくりに向けた施策の方向性を示しており、この方針に基づく具体的な取組みについては引き続き検討を進め、来年度に策定する区ビジョンまちづくり計画の中で検討したい。
23	1	3	まちづくりに向けた施策の方向として、7区では大学との連携によるまちづくりが記載されているが、3区も大学が多くある区であり連携について記載してはどうか。	2	さまざまな都市機能のひとつとして大学もとらえている。
24	2	3	新潟市の「顔」として、花などをもっとはっきり出した方がよい。	2	(1)都市機能の向上 新潟駅周辺整備及び連続立体交差事業の推進のなかで、政令市新潟の陸の玄関口にふさわしい魅力ある都市拠点形成とあり、これをふまえてたうえで、まちづくり計画の中で検討したい。
25	2	3	まちづくりに向けた施策の方向で、芸術への支援を入れられないか。りゅーとぴあを区として活用する考えはないのか。りゅーとぴあを起点としたとしたまちづくり。	2	芸術もさまざまな都市の魅力のひとつとしてとらえており、その支援や、また、りゅーとぴあを含めた歩いて楽しいまちづくりについては、まちづくり計画の中で検討したい。
26	2	3	鳥屋野潟河畔の桜並木の更新が心配されている。具体的な保全策がなければ 暫時枯死していく。まちづくりに向けた施策の方向で、保全と対策目標を入れる。	2	(2)水辺の魅力づくり 市民に愛される水辺空間の整備と活用及び(1)都市機能の向上 鳥屋野潟南部開発の推進で、鳥屋野潟の整備について触れているが、新潟県と調整のうえ、まちづくり計画の中で検討したい。
27	2	3	歴史がもっとも古く残っている町(古町や沼垂、その寺町、神社、)としての姿を入れる。	2	まちづくりに向けた施策の方向(3)まちなか再生の まちなかの活性化の推進の中の、利便性の向上とみなとまちの歴史を活かしたという記載に包含しているものと考えている。
28	3	3	3区は生活保護率・高齢化率が高い。そういう地域であるということが盛り込んだものがあるとよい。	2	目指すまちのすがたで、 人にやさしい暮らしのまち にそのようなこと考えも含め記載したところである。
29	3	3	まちづくりに向けた施策の方向に「まちなかの再生」とあるが、まちなかを住みやすくするのか、活性化していくのか、方向性は。	2	まちなかと言っても一様ではないと考えるので、それぞれの地域特性を考慮しながら、今後検討していきたい。
30	3	3	重点プランに、堀の再生が記載されているが、施策別プランにはない。	2	まちづくりに向けた施策の方向(2)水辺の魅力づくりの中での整理ではなく、(3)まちなかの再生の まちなかの活性化の推進の中の、利便性の向上とみなとまちの歴史を活かしたという記載に包含しているものと考えている。
31	2	4	副都心“的”にしないと、他区との調整が取れないのではないか。	2	合併建設計画に地域の役割として登載された表現であり、亀田地域審議会や区自治協議会準備会において議論され、盛り込んだ経緯がある。
32	2	4	4区、特に旧亀田地区としては、合併建設計画をふまえたうえで、“副都心機能”は絶対に譲れない。	2	合併建設計画に地域の役割として登載された表現であり、亀田地域審議会や区自治協議会準備会において議論され、盛り込んだ経緯がある。委員の発言と同様の認識である。
33	2	5	新津の里山の「整備」に森林環境を利用した、市民主体の森林ボランティアによる参加交流の場として活用ということも触れてほしい。	2	まちづくりに向けた施策の方向(1)豊かな自然環境の保全と活用 里山の整備の内容に包含されるものと認識している。
34	3	6	特に郊外部において交通は重要であると思うが、取組みがまちづくりに向けた施策の方向(2)公共交通の利便性向上の 「利用しやすいバス交通」だけでは貧弱ではないか。	2	6区については、鉄軌道がなく、バス交通に頼らざるを得ない現状である。しかし、地域の要望としてバス交通の一層の充実が求められていることから記載したところである。
35	3	6	目指すまちのすがたで、高品質・高付加価値の農産物についての記載があるが、施策の方向性にない。ブランド化などの取組みをいれてはどうか。	2	ルレクチエ、かきのもとなど6区の代表的な農産物については、施策別プランの都市像 の3田園型政令市を際立たせる食と花の(1)農水産物のブランド化で捉えているところである。

	部会	区	委員発言内容	事務局対応案	修正案及び修正をしない理由等
36	1	6	各所に「やさしい」という言葉が使われているが、区の特長を踏まえて何にやさしいまちづくりを進めるのか具体的に記載してはどうか。	2	目指すまちのすがたで、人にやさしい、ゆとりある居住環境のまちと記載をしているが、人だけに限定しているのではなく、自然環境やコミュニティなど、人を取り巻くすべてのものにやさしくしなければならないという意味を含んで記載している。
37	1	7	区の担う役割の中で、田園政令市のパイロット役を担うとあるが、参考資料では8区は中核を担うとある。区で競い合うような記載は意味がないのでは。	2	7区は畑の面積が8つの区の中で最も多く、かつ都市部と農村部がバランスよく存在している特徴から、田園型政令市のパイロット役を担うということであり、このままとしたい。
38	1	7	各所に「やさしい」という言葉が使われているが、区の特長を踏まえて何にやさしいまちづくりを進めるのか具体的に記載してはどうか。	2	目指すまちのすがたで、「すべての区民」に対してやさしいまちづくりを目指す旨を記載しているが、これは7区自治協議会準備会より、区のみまちづくりの大きな柱の一つなので、全体にかかる項目として入れ込むよう強い要望があり記載をしたものである。
39	2	8	角田山のオーバーユースによる環境荒廃を防ぐこと、山野草の盗掘や逆に園芸種の移植などを制限することも重要と思われる。	2	目指すまちのすがたの「観光とレクリエーションのまち」で「豊かな自然環境や観光資源を保全、活用し、」の中で自然を保全していくという思いは込められているが、ご指摘のような具体的な施策については、今後のまちづくり計画の中で盛り込んでいく。
40	3	8	特に郊外部において交通は重要であると思うが、目指すまちの姿にない。	2	目指すまちのすがたの「人が行き交う活力あるまち」の「安全で安心して快適に暮らせる居住環境づくりを進め」という部分や、まちづくりに向けた施策の方向の(4)交通の利便性の向上の「地域内交通手段の整備」に記載している。
41	1	8	各所に「やさしい」という言葉が使われているが、区の特長を踏まえて何にやさしいまちづくりを進めるのか具体的に記載してはどうか。	1	P29 まちづくりに向けた施策の方向の(1)魅力ある農業の振興で「環境に優しい農業の推進」とあるが、その文頭にある「農業系副産物など」という単語がわかりにくいので、「農業系副産物(稲わらや家畜の糞など)など」とすることで、環境に配慮していることをわかり易くしたい。