

第2回 各部会意見概要一覧

項目	第1部会	第2部会	第3部会
潮流	<p>政令市として日本における位置づけと拠点性について明確にすべき。</p> <p>県と連携したうえでの道州制の議論だと思う。県との部分をもう少し記載しては。</p> <p>県のスタンスは別として、道州制なども見据え新潟市の背後地にあるエリアの中心としての位置づけを明らかにしておく必要があるのでは。</p> <p>県における市の役割を明確にすべき。</p> <p>日本における日露貿易の発祥地と聞いておりこの部分を記載しては。</p>	<p>経済の観点が弱い。</p> <p>産業・貿易・財政のデータが必要。</p> <p>住民の負担に関する視点が無い(子育て支援等)</p> <p>世界の潮流と環境問題も記載してほしい。</p>	<p>分権型が都市内分権であることがわかりにくい。</p> <p>市民参加やNPOについて、もっと踏み込んだ記載をしたほうがよいのではないか。</p> <p>生産力の低下や経済の低成長化など、グラフを入れるなど、わかりやすくしたほうがよい。</p> <p>少子化・高齢化が、一般論だけでなく新潟市に落とした場合どうなるのか、市内でも地域によって傾向は異なるのではないか。政策につながるような記載を。数値を入れてもよい。</p>
基本構想	<p>「新しいタイプの大都市を築いていかなければなりません。」と締めくくっているが、策定の主旨という項目としてふさわしくないのでは。必要論ではないか。理念のなかに、県都として、対岸諸国に対してなど、「貢献」の考え方を明確にしては。</p> <p>協働のところでボランティアの記載があるが、捉え方によっては行政が無償の奉仕を求めているととられかねない。今後のNPOの在り方もあり文章に説明がいるのでは。</p> <p>協働など一般市民には聞きなれない用語もあり補足しながらの丁寧な文章としてほしい。</p> <p>区民、NPO等、行政の役割について、きちんと記載する必要がある。コミ協と区、そして区と市の関係性を示した図を検討してほしい。</p> <p>総合計画の中で「地域」をどう捉えているのか。区というまちづくりの部分を丁寧に記載しては。</p> <p>文中に行財政の効率化とあるが、分権の基礎としての効率化なのか疑問がある。</p> <p>「みなとまち」「湊町」の使い分け若しくは統一を。「武器に」を「基に」という表現にしては。</p> <p>日本の人口減を考えると、日本だけを見ているは駄目な状況にあり、対岸諸国との交流は明確に打ち出す必要がある。</p> <p>文中に、「男女共同参画社会の実現」を追記してほしい。</p> <p>施策別プランには記載されているが、教育に関して、教員の質の向上について明記しては。</p>	<p>高速道の点から国内ネットワークの有利性を記載してはどうか。</p> <p>新潟の位置付けをきちんとしてほしい。</p> <p>地勢を強調してほしい。</p> <p>インフラを活用しきってない。</p> <p>環境の視点、2014年問題を記載してほしい。</p> <p>P19「安心・安全」ではなく、安全があって安心できる。</p> <p>県の夢おこしプランを参考に。</p> <p>空港、港の貿易額,利用人数を。</p> <p>P20は,内なる国際化も示しているのか。</p>	<p>「高次都市機能」はわかりにくい。</p> <p>「地域」とは何をさすのか、わからない。</p> <p>「地域」は一義的には区を指すとのことであるが、コミュニティのように感じる。</p> <p>まちのかたちの概念図はわかりにくい。</p> <p>まちのかたちの概念図で、白い丸が4つであるが、区の数8つにしたほうがわかりやすいのではないか。</p> <p>「生活圏域」とあるが、買い物は都心部に来るなど、普段の生活で実感がないのではないか。交通をよくすればなおのことその傾向が強まる。</p> <p>生活圏域 = コミュニティというのは無理がある。</p> <p>都市像の施策で、興味をもった施策の詳細が見られるように、対応する施策別プランのページ記載してはどうか。</p> <p>市民アンケートでも高齢者対策を望む声が多。P14に高齢者対策を明確に打ち出すべきではないか。</p> <p>都市像 と は、図では分散しているが、意味合いは近いのではないか。</p> <p>都市像 の施策の順番は、安全 安心 健やか 快適の順番でもよいのではないか。</p> <p>図で、トライアングルが7つあるが、意味がわからない。</p> <p>「優れたまちの形づくり」と「きれいな環境づくり」はぼやけた表現であり、もう少し変えてほしい。</p> <p>「環日本海諸国」で、日本海という表現は好ましくないのではないか。</p> <p>「上質な暮らし」の上質をもっとまるやかな表現に。</p> <p>「快適な暮らし」は、記載がぼんやりしており、イメージがわからない。もっと具体的に記載したほうがよい。</p> <p>「快適な暮らし」で、地域の歴史・文化を入れてはどうか。生活圏で感じる普段の感覚、時間的に蓄積されているようなものの記載を。</p> <p>「ライフステージを豊かに」ではなく、「ライフステージにふさわしい・・・」となるのではないか。</p>

項目	第1部会	第2部会	第3部会
基本計画	<p>策定した計画のチェック体制はどの様に考えているのか。</p> <p>総合計画の枠組み（図表）で、H26年度までの計画とした経緯、実施計画の年割など文章補足したほうが分かりやすい。</p> <p>人口増について、県内人口の奪い合いになってはいけない。県外からの人口の呼び込みによる均衡ある発展を目指す必要がある。</p> <p>農家レストランなど取り組みはあるが、現実的には法的に駄目な部分もある。農家は減反や後継者不足、耕作地の放棄など問題が多い、この辺の負の部分もきちんと文章に出しては。</p> <p>新・新潟市ということになると、「水の都」と呼ばれていると出てくると唐突な感じを受ける。</p> <p>「その他の拠点」は「市全体の拠点」という表現にしてはどうか。また、鳥屋野潟南部に新市民病院ができるので、医療という言葉も加えては。</p>	<p>教育の場として人口を集めてはどうか。</p> <p>まちは中心・郊外・農村に分類されるが、中心と農村は人口減で対策が必要。</p> <p>転出の防止が必要。</p> <p>実生活にあった人口の変化も参考に。</p> <p>転出すると戻らないので転出の防止が必要。</p> <p>教育で魅力が不足している。</p> <p>産業が無い。</p> <p>都市像がぼやけてはダメだ。</p> <p>芸術・文化を育てるべきだ。</p> <p>総論は広い意味を持ち、変化に対応できるようにしておくべきだ。</p> <p>税収増の方策を。（高齢者からも）</p>	<p>人口の想定で、単純推計人口の想定でもよいのではないか。</p> <p>人口の観点からも、子どもを産み・育てやすく、女性が働きやすい環境づくりが必要。</p> <p>土地利用方針の8つの基本方針と5つの都市像との関連がわからない。都市像にあったほうがわかりやすいのではないか。</p> <p>P14の5つの都市像が8つの土地利用の基本方針と結びつくような工夫をしてほしい。</p> <p>市域が広がっているのに、「コンパクトなまち」はわかりにくい。</p> <p>P34で、「自転車・歩行者にも配慮した」で、「にも」を「に」にしてほしい。新潟は平坦なところが多く、自転車の利用者も多いことから、自転車道の整備をきっちりしてほしい。</p> <p>新潟は車優先が当たり前になっており、横断歩道で停車しないことや高スピードな運転など、歩行者が危険な目にあうことも多い。</p> <p>新潟交通の電鉄跡地を自転車道に整備すれば、安全な自転車道になる。</p> <p>「農業の多面的な機能」は直売所などを指すのではなく、防災や景観などを指すのではないか。</p> <p>現在の農業は生産性が低く、生産性を高めることは大きな課題であり、農業基盤の整備は景観より上位にいくのではないか。</p> <p>この図だけを見てもよくわからない。</p> <p>7区の記載がないことについて、住民にとって自分の区が文章に入っていないことはよくない。うまく文章化してほしい。</p> <p>P38の図で、旧市町の区は地域拠点と生活拠点があるのに、7区は人口も多く区役所もあるのに生活拠点で描かれており、アンバランスな感じを受ける。（地域拠点は区の交流拠点で、生活拠点は生活レベルのサービスを提供する拠点で、地域拠点のほうがより広域的なサービスを提供する）</p> <p>今後の超高齢社会に対応した、自動車や道路の整備ではなく、高齢者が動きやすい公共交通が必要。莫大な費用がかかるものであり、8年間で実現できないかもしれないが、部分的でも取り組んで欲しい。</p>
その他	<p>地域をつなぐ交通網の整備は重要であるが、同時に情報網の充実も地域間の格差をなくす取り組みとして必要。</p> <p>財源の推計、商業などの情報を明らかにすべき。</p>		