

第1部会

対応案
1. 素案修正 2. 素案どおり 3. その他

項目	No.	2回 or 3回	委員発言内容	対応案	修正案等	ページ
潮流	1	2	政令市として日本における位置づけと拠点性について明確にすべき。	1	P5【新潟市を取り巻く時代の潮流】の中で、新潟の位置づけ等についての記述を追加する。 また、P7【潮流4「国際化と都市間競争の進行」】の中で、新潟の位置づけ等について記述している。	5
	2	2	県のスタンスは別として、道州制なども見据え新潟市の背後地にあるエリアの中心としての位置づけを明らかにしておく必要があるのでは。	2	現時点ではエリアの位置づけを計画に盛り込むことは難しいが、周辺地域との交流等のデータは、施策別プランの中でお示しいたい。	6
	3	2	県における市の役割を明確にすべき。	1	P6【潮流1「地方分権の一層の推進」】の中で、役割についての記述を追加する。	6
	4	3	潮流へ若者の定住人口策を記載してほしい。	1	他部会から意見のあり、P27へ若者の流出防止について記述する。	27
	5	2	日本における日露貿易の発祥地と聞いておりこの部分を記載しては。	3	今後作成予定の沿革の中で、記載について検討する。 なお、関連してP5, P7, P17で国内外の交流実績について記述している。	-
基本構想	6	2	「新しいタイプの大都市を築いていかなければなりません。」と締めくくっているが、策定の主旨という項目としてふさわしくないのでは。必要論ではないか。	2	後段「このような将来を展望しながら」に続ける表現として記載している。	11
	7	2	理念のなかに、県都として、対岸諸国に対してなど、「貢献」の考え方を明確にしては。	2	P12後段「協働」「互恵」「交流」「安心」「教育」の5つの観点は、新潟に暮らして良かったと実感できる豊かな市民生活を実現するための基本的な考えであり、5つの都市像に結びつく表現となっている。「貢献」については、その都市像を進める中にあるものと整理している。 なお、P12【まちづくりの理念】中段、に貢献について記述している。	12
	8	3	基本理念がキャッチフレーズ的なのは分かるが、「田園とみなとまちが恵みあう」とあるが、施策別プランに「みなとまち」の具体的な部分が薄い。	3	検討する。	12
	9	3	理念に関しては、言葉にそった形でまとめては。理念を最初にもってきて説明し、章立てとしての5つの観点が都市像につながる部分を記載し、各章の説明をしては。前後に都市像があるが、それに繋がっていることがわからないから混乱する。	1	基本理念から主要な観点、そして都市像へと繋がるよう、分かりやすく記述する。	12
	10	3	P12、「協働」から「教育」まで5つの観点が出てくるが、前段での説明がなくいきなり5つの観点が出てくる。ここが、都市像につながっていく部分を具体的に補足してはどうか。	1	上記と同様	12
	11	3	P13 4行目、「各市街地間が道路・鉄道で結ばれています。」とあるが、現時点で結びつきは不十分と認識しており後段の「～緊密性を高めます。」に繋げるのはおかしい。	1	ご指摘のとおり、各区全てが道路及び鉄道で結ばれていないことから、誤解の無いよう記述する。	13
	12	3	P13、今後の土地利用は統一的なルールではなく地域の実情にあったものであるべきではないか。	2	都市と田園が共存する形態の維持を基本とする観点から、統一的なルールに基づく地域の実態にあったまちづくりが必要と考えている。	13
	13	2	協働のところボランティアの記載があるが、捉え方によっては行政が無償の奉仕を求めているととられかねない。今後のNPOの在り方もあり文章に説明がいるのでは。	1	ボランティアの表現を削除する	15
	14	2	協働など一般市民には聞きなれない用語もあり補足しながらの丁寧な文章としてほしい。	1	P15上段の前文を修正し、説明を補足する。	15
	15	2	区民、NPO等、行政の役割について、きちんと記載する必要がある。コミ協と区、そして区と市の関係性を示した図を検討してほしい。	1	わかりやすく修正する。	15
	16	2	総合計画の中で「地域」をどう捉えているのか。区というまちづくりの部分を丁寧に記載しては。	1	地域を以下に定義する。 ○ コミュニティ - 小・中学校区単位 ○ 地区（仮置） - 基本的に旧市町村・地区事務所単位 ○ 区 - 区単位 ○ 地域 - 上3つの総称 また、P15【自立した地域づくり】の中に、区のまちづくりの考え方について説明を加えた。	15

項目	No.	2回 or 3回	委員発言内容	対応案	修正案等	ページ
	17	2	文中に行財政の効率化とあるが、分権の基礎としての効率化なのか疑問がある。	1	市民との信頼関係の視点と、持続可能な行政運営の視点で、行財政の効率化を記載している。 あわせて、表現もわかりやすくなるよう修正した。	15
	18	2	P15分権の基礎づくりの中で、「開示」とあるが「提供」としたほうが一般的ではないか。	1	「提供」に修正する。	15
	19	2	文中に、「男女共同参画社会の実現」を追記してほしい。	1	P15【協働のまちづくり】の中に、男女共同参画社会の実現についての記述を追加する。	15
	20	3	P6、「自立した社会を築くためには...協働のまちづくりを進めます。」とあるがP15では、協働、自立の順番になっている。何か意味があるのか。また、一本化してもよいのでは。	2	協働によるまちづくりがあって、はじめて自立した地域づくりができると考えている。	15
	21	3	P15、「ボランティア」の記載が削除されたのは残念。個人としては、ボランティアに参加しており、今後もエネルギーある方々が参加されていくと思う。ことばとしては残してほしい。	2	ボランティア活動の部分については、潮流P6や施策別プランP57の中で記述している。	15
	22	3	P15、訂正案として「効率的な行財政の運営」とあるが、前段にある「縦割り行政の弊害排除」そのものが効率的な運営ではないか。文章が重複している。	1	記載の項目はそのまま記述を訂正する。	15
	23	3	P15、職員の能力向上も記載としてふさわしいのでは。	1	記述を追加する。	15
	24	3	P16、日本一の大農業都市とあるが、既に日本一では。具体的に他の何かの日本一を目指すのか。	1	ご意見のとおりであり、記述を訂正する。	16
	25	3	P16、すでに都市と田園は調和した状態にあり、これからは融合ではないか。集落の活性化として田園人口を増す施策が必要ではないか。	2	都市と田園が共存する形態の維持を大きな柱としており、田園の保全を基本として取り組みたいと考えている。	16
	26	2	「みなとまち」「湊町」の使い分け若しくは統一を。「武器に」を「基に」という表現にしては。	1	「みなとまち」は、ひらがなに統一する。 「武器」を、「戦略的に活用して」に修正する。	17
	27	3	P19、「健康づくり日本一のまち」を目指すとするが、他の項目にはそのような記載はない。健やかなくらしづくりというテーマからすると、この項目だけいきなり日本一は唐突ではないか。少し具体的に記載してはどうか。	3	高齢者医療費の他都市比較などデータを確認し、記述について検討したい。	19
	28	2	施策別プランには記載されているが、教育に関して、教員の質の向上について明記しては。	1	P20【人を育てる環境づくり】の中に、教師に関する記述を追加する。	20
	29	3	P20、教育は記載されているが文化の記載が弱い。文化は大切な取り組みであり文化を生涯学習の中に入れて記載してしまうのはよくない。新潟市は教育と文化を分けて取り組んでいるのが問題と思う。人を育てる取り組みにも文化は重要。	1	P20「人を育てる環境づくり」に文化の記述を追加する。	20
	30	3	補足図はできるだけ分かりやすく工夫してほしい。	3	分かりやすく工夫したい。	20
基本計画総論	31	2	総合計画の枠組み（図表）で、H26年度までの計画とした経緯、実施計画の年割など文章補足したほうが分かりやすい。	1	P23にわかりやすく記載する。	23
	32	3	何のためにインターネットなどの環境整備を促進するのか説明がいる。	1	インターネットの環境を整備する目的を記述する。	34
	33	2	農家レストランなど取り組みはあるが、現実的には法的に駄目な部分もある。農家は減反や後継者不足、耕作地の放棄など問題が多い、この辺の負の部分もきちんと文章に出しては。	2	施策別プラン、P71中程に後継者不足、P80中程に耕作地放棄など、負の部分表現している。	35
	34	2	新・新潟市ということになると、「水の都」と呼ばれていると出てくると唐突な感じを受ける。	1	「水の都」の表現を削除する。	35
	35	3	農業の多面的な機能を活かしたとあるが、グリーンツーリズムだけが多面的ではない。	1	文中「農業の多面的な機能が発揮できる」を削除する。	35
	36	3	「水の都」の記載を削除するのは反対。たしかに旧新潟市の部分ではあるが、歴史的にも経緯があり表現の訂正の中で工夫してほしい。	2	施策別プランの中で記述する。	35
	37	2	「その他の拠点」は「市全体の拠点」という表現にしてはどうか。また、鳥屋野潟南部に新市民病院ができるので、医療という言葉も加えては。	1	「その他の拠点」を「機能別拠点」に修正する。 また、医療の追加については、今後検討する。	37

項目	No.	2回 or 3回	委員発言内容	対応案	修正案等	ページ
	38	3	7区についての表現がないのは淋しい。7区にも地域拠点を付けて。	3	都市形態としての現況が伴わない中で、位置付けが相応しいのか検討したい。	38
	39	2	策定した計画のチェック体制はどの様に考えているのか。	3	具体的な手法については、数値目標の設定や評価手法など現在検討を行っている。	-
	40	2	人口増について、県内人口の奪い合いになってはいけない。県外からの人口の呼び込みによる均衡ある発展を目指す必要がある。	2	人口増加については、県外への流出防止とUターンをしてもらうことで達成する考え方である。	-
	41	3	都市構造図等はわかりにくい。新市として一体感を感じられる図としてほしい。本庁があって、支所があると、組織構成の図にあっている。	3	分かりやすく工夫したい。	36 38
その他	42	2	地域をつなぐ交通網の整備は重要であるが、同時に情報網の充実も地域間の格差をなくす取り組みとして必要。	1	P34情報網に関する記述を追加する。	34
	43	3	県の夢プランには目標・指標などが記載されており、この計画に考え方をに入れてはどうか。	3	参考にしていきたい。	-
	44	3	パブリックコメント、住民説明会が行われているが、その場での意見を聞かせてほしい。	3	出された意見はまとまったものから随時示したい。	-
	45	3	計画のチェック体制については、十分検討してほしい。	3	検討する。	-
	46	2	財源の推計、商業などの情報を明らかにすべき。	3	財源推計については、データを整理しお示しする。 商業などのデータについては、施策別プランで記載する予定。	-