

《審議会報告・概要版》  
総合計画審議会 第4回第1部会

平成18年8月7日(月)午後1時30分  
市役所本館6階 第3委員会室

(次 第)

事務局連絡

- ・所要により桜内委員，眞谷委員が欠席。

1 開 会

2 部会長会議(素案修正案)報告

- ・これまで審議された内容に踏まえ，8月1日に第1回部会長会議が開催され，各部会からの意見及び事務局対応案について審議いただいた。
- ・部会長会議で取りまとめた調整案について事務局から報告した。

配布資料

資料1 第2回・3回 第1部会意見概要及び対応案

資料2 各部会修正意見一覧(部会調整案)

資料3 基本構想・基本計画総論 素案修正案(全部会)

3 審 議

(1) 幹事説明

- 施策別プランのうち，都市像 「地域と共に育つ，分権型協働都市」について本審議会幹事(各部長)より概要を説明した。

(2) 質疑・意見(主な意見)

P55，本文中で「市民が主導的役割を」とあるが，第一階層の標題では「共に」となっている。あわない感じがするのでは。

P55，「地域コミュニティ協議会」「区自治協議会」と出てくるが説明がない。お互いの関連性が分からないので説明が必要ではないか。

P59，「男女がこれまでの社会慣行に」とあるが，慣行は昔から行われてきて決まりによるになっているやり方のことであり，役割を強制される社会制度が問題。「社会制度・慣行」と追加すべきでは。

P59， で「家庭生活と社会生活の両立支援」となっているが「仕事と生活の両立」としてほしい。

P63，地域の自立度とあるが，判別する項目の良し悪しは別として市民に示す必要があるのでは。

P63， で「文化施設の整備」があるが，まちづくりの項目にいきなり施設整備が入るのか疑問。活動の場の整備として項目であり必要と思うが標題が適切ではないのでは。

P63， で「市民が地域活動等～主体的な学習活動ができる研修や組織づくり」とあるが，どのような取り組みなのかかわからない。分かりやすくしてほしい。

P64，文化・歴史に関しては，研究及び整理があつてのものではないか。項目に追加してほしい。

P66，4つ目の丸印項目は不要では。上の3つを打ち消している。

P67, 標題と項目の内容が合わない。 が標題になって 以下が流れていく構成になるのではないか。

P67, 何をするのかが具体的に記載されていない。市民に関心の高い項目であり, ページを使って工夫してほしい。指定管理者や, 市の中でより良い業務の民間へのアウトソーシングなど具体的に書けるのではないか。

P67, N P Oなどの活用を入れてはどうか。

P67, で, 最小のコストで最大の効果を得るための目的が「持続的な行政運営を図るため」ではおかしいのではないか。

P67, で, 「選択と集中」とあるが, 地域によるアンバランスは生まれると誤解されるのではないか。

P67, で, 「市民の理解を得られる給与～」とあるが, 誰のために書かれる本書かわからないので不要ではないか。

P67, で「地方分権の推進」があるが, この項目は順位として上位ではないか。

再掲の取り扱いについて検討してほしい。同じ内容でダブリなのか記載内容が異なるのか確認が必要で, 見る市民にはわずらわしいと思う。

以上。

終了午後 12 時 15 分