

令和7年度第5回 新潟市男女共同参画審議会会議録

| | |
|----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 日 時 | 令和7年10月22日(水) 10:00～12:00 |
| 会 場 | 新潟市役所本館6階 第2委員会室 |
| 出席者 (委員12名) | 有森委員、大島委員、小奈委員、齊藤委員、佐藤委員、杉原委員、 田覚委員、橘委員、仲屋委員、三須委員、吉田委員、渡邊委員 |
| 傍聴者 | 1名 |
| 次 第 | <p>1 開会</p> <p>2 議事</p> <p>(1) 第4次新潟市男女共同参画行動計画実施事評価(令和6年度実施事業)について</p> <p>(2) 第5次新潟市男女共同参画行動計画の策定について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・第1～2章、施策の体系、第3章(目標1～6)、第4章、用語解説(案) ・指標(案) <p>3 その他</p> <p>4 閉会</p> |
| 事務局 | <p>ただいまから令和7年度第5回新潟市男女共同参画審議会を開始します。</p> <p>はじめに、本日の審議会の出席状況を報告します。本日、15名の委員のうち12名の出席となっております。この審議会は新潟市男女共同参画推進条例施行規則第15条第2項により、委員定数の半数以上の出席をもって開催することとなっておりますので、会議が成立していることを報告します。</p> <p>続きまして、男女共同参画課長より、ご挨拶します。</p> |
| 男女共同参画課長 | <p>皆様、おはようございます。本日はお忙しい中、第5回新潟市男女共同参画審議会にご出席いただき、ありがとうございます。</p> <p>本日の議題ですが、最初に令和6年度実施事業の第3事業評価案、総評案についてご審議いただき、評価を決定していただきます。4名の評価部会委員の方におかれましては、評価案の作成のためご協力いただき、ありがとうございました。次に、第5次新潟市男女共同参画行動計画の全体について、皆様からご審議いただきます。これまで半年にわたりご審議いただきましたが、審議会の素案としてまとめていただく段階となりました。</p> <p>本日は限られた時間の中ではありますが、委員の皆様から多くのご意見をお聞かせいただければと思います。どうぞよろしく申し上げます。</p> |
| 事務局 | <p>続きまして、本日の資料の確認をお願いします。会議次第、次に審議会委員の名簿、座席表、その次からは各資料の主に右肩に資料番号が入っている資料1から7を机上配布しております。不足資料や記載内容の誤り等がありましたら、事務局までその都度お知らせください。</p> <p>本日は、議事が二つあります。一つ目は、現在の第4次行動計画の事業評価です。評価部会で作成いただいた事業評価案について皆様に審議いただき、審</p> |

| | |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>議会としての評価を決定していただきます。二つ目は、第5次行動計画案の策定についてです。第4回審議会の終了後、皆様からいただいたご意見を踏まえ、修正した行動計画案について審議いただき、本日で審議会としての素案をまとめます。</p> <p>また、今後のスケジュールについて、今一度、確認をさせていただきます。机にお配りしましたA4、1枚の第5回審議会参考資料と右肩に書いてあるスケジュールをご覧ください。本日10月22日が第5回の男女共同参画審議会の開催となっており、本日で全体の素案を決定します。このあと、12月議会においてパブリックコメントの実施について協議会報告を行います。そのあと、12月から約30日間、市民の意見をいただくためにパブリックコメントを実施します。その後、市民の皆様からいただきました意見を反映した素案を、事務局で修正し、書面等で委員の皆様から確認いただいた後、2月に第6回審議会で正式に審議会としての答申をいただきまして、3月に計画策定という流れになっていますので、よろしくお願いいたします</p> <p>ここからの議事につきまして、杉原会長、お願いします。</p> |
| 杉原会長 | <p>それでは会議議事2です。議事(1)第4次新潟市男女共同参画行動計画実施事業評価(令和6年度実施事業)について、事務局から説明をお願いします。</p> |
| 事務局 | <p>資料1と資料2をご覧ください。資料1は、6月の第2回審議会終了後に委員の皆様からいただいたご意見をまとめたものになります。資料2は、ご意見を踏まえ、評価部会で作成した3次評価案を含む事業評価の案になります。本日はこの評価部会で作成した3次評価案について、皆様にご審議いただきます。</p> <p>なお、この3次評価案については、各目標に対する評価ということで、ある程度ご意見をまとめた形で作成しています。委員の皆様からいただいた個々のご意見は、今回の評価案には文書として反映されていなかったとしても、年次報告書の作成後、各担当課と情報共有し、庁内にフィードバックしますので、ご承知おきください。</p> <p>これから資料2の目標1から順番に、評価部会の齊藤委員から検討内容について説明いただいた後、皆様からご審議いただき、最後に、この資料3になりますが、事業評価の総評について最後に審議いただきます。</p> <p>なお、今回で審議会としての評価を決定していただきます。</p> <p>評価部会の齊藤委員から、評価部会での検討内容について説明をお願いします。</p> |
| 斎藤委員 | <p>評価部会については、7月23日(水)に第1回、8月28日(木)に第2回を開催しました。佐藤委員、田覚委員、南委員、私の4名で検討しました。資料1と2をご用意ください。</p> <p>検討の流れですが、まず第2回の審議会後に委員の皆様から提出いただいた資料1の令和6年度に実施した市の政策への各委員の評価に基づき、評価部会の4人で検討を行い、まとめたものが資料2の中の第3次評価(案)となります。評価部会では、各目標に対する評価であることを意識しながら、委員の皆様から多くいただいたご意見を中心に、各委員の意見もできるだけ取り入れるように努め、評価案を作成しました。</p> |

| | |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>これから、1から6までの目標ごとに評価部会案を一部ご説明します。</p> <p>まず目標1について。資料2の3ページ、ページ下部の第3次評価(案)をご覧ください。</p> <p>一つ目の丸のところ、成果指標「男女の地位の平等感」で、全ての分野において計画策定時から上昇し、中でも家庭生活における男女の地位の平等感については、目標を達成したことを評価しました。</p> <p>一方で、3行目以降になりますが、社会通念や慣習、しきたりなど、他の場面では男性優遇と考える割合がいまだに高いことから、効果的な意識啓発が必要であることを記載しています。</p> <p>また、4ページの五つ目の丸のところ、パンフレットや市報などの紙媒体のみでなく、積極的にSNSを活用し、多くの市民の目に触れるよう、周知に努めてほしい旨を記載しています。</p> |
| 杉原会長 | <p>目標1の審議に移りますが、ご意見のある方、よろしくお願ひします。</p> <p>特にご意見ないようですので、目標2をお願ひします。</p> |
| 齊藤委員 | <p>目標2についてです。7ページをご覧ください。</p> <p>一つ目の丸のところ、成果指標がいずれも目標値を達成していないことは課題であり、原因を調査、分析し、取組みを強化させる必要があることを記載しました。</p> <p>一方で、二つ目の丸のところ、一部の指標では前年数値を下回っているものもありますが、女性の参画が徐々に進んでいることは評価できる。今後は、単に女性管理職の人数を増やすだけでなく、女性管理職が家庭と仕事の両立をしながら働けるような支援や体制整備など、組織としての取組みが重要であることを記載しました。</p> <p>また、8ページの三つ目の丸のところ、市防災士の会の女性会員数が増加した点を評価しました。</p> |
| 杉原会長 | <p>目標2について、ご意見をよろしくお願ひします。</p> <p>もしなければ、目標2はこれで審議を終わりたいと思います。</p> <p>目標3の審議に移ります。説明をよろしくお願ひします。</p> |
| 齊藤委員 | <p>目標3についてです。11ページをご覧ください。</p> <p>一つ目の丸のところ、職場における男女の地位の平等感の数値が上昇し、目標を達成したことを評価しました。</p> <p>また、二つ目の丸のところ、ウェブでの啓発は重要で、働き方改革関連の情報をまとめた専用ウェブサイトの内容は充実しているが、いかに見てもらうかの誘導策に工夫が必要であることを記載しました。</p> <p>五つ目の丸のところ、働く場における女性活躍の推進のためには、就業中の女性に対する取組みだけでなく、育児や介護などをきっかけに一度離職した女性が再就職し、その能力を活用するための支援や、正規雇用への転換に関する支援などについて、より一層の取組みが必要であることを記載しました。</p> |
| 杉原会長 | <p>目標3について、ご意見、よろしくお願ひします。</p> <p>目標3は以上ということで、目標4の審議に移りたいと思います。</p> |
| 齊藤委員 | <p>目標4について、16ページをご覧ください。</p> |

| | |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>一つ目の丸のところ、男性の育児休業取得率が大幅に上昇したことを評価する一方、職場によってはいまだ男性が育児休業を取りにくい現状もあり、従業員の育児休業取得が少ない事業主に働きかけていく必要があることを記載しました。</p> <p>また、17 ページの一つ目の丸のところ、放課後児童クラブについて、余裕教室や体育館などの積極的活用、クラブの整備等により狭あい化解消に努めたことは評価するが、現実的には、クラブ活動などにより放課後児童クラブとして利用できないことがあり、さらなる施設の整備や支援員の確保が求められることを記載しました。</p> |
| 杉原会長 | <p>目標4について、ご意見、よろしくお願ひします。</p> <p>特にありませんでしょうか。</p> <p>目標4の審議を終えて、目標5に移りたいと思います。</p> |
| 齊藤委員 | <p>目標5について、19 ページをご覧ください。</p> <p>一つ目の丸のところ、性に関する正しい知識の普及の機会を確保し、性、健康、こころの問題についての意識啓発および理解促進に努めたことを評価しました。</p> <p>一方、二つ目の丸のところ、性を理解、尊重する教育などで、より実践的な知識を提供するとともに、インターネットを介した性被害が起きていることや、性犯罪を厳罰化した刑法の改正に関する周知を検討してほしい旨、記載しました。</p> <p>また、20 ページの三つ目の丸のところ、成果指標である特定健診の受診率は目標未達成であることから、引き続き、受診を促す仕組みづくりが必要であることを記載しました。</p> |
| 杉原会長 | <p>目標5について、ご意見、よろしくお願ひします。</p> <p>健診受診率の数字は令和8年に公表という感じでしょうか。</p> |
| 事務局 | <p>担当課に確認しましたが、(令和6年度の数値は)1年後になるため、現状では数値が出ていないということでした。</p> |
| 杉原会長 | <p>分かりました。では、目標未達成というのは、令和5年の段階でという意味になりますか。</p> |
| 事務局 | <p>そうです。1年遅れで数値が出てきてということになります。</p> |
| 杉原会長 | <p>目標5だけ何か、目標との関係があまりなかったのでお聞きしました。</p> |
| 事務局 | <p>「性に関する理解と生涯にわたる健康の確保」という目標に対する距離感が少し遠いというのはご意見をいただいておりますので、この指標は第4次限りとなります。</p> |
| 杉原会長 | <p>ほかに皆さん、ご意見ありますでしょうか。</p> <p>なければこれで目標5について審議を終えたいと思います。</p> <p>次、目標6、お願ひします。</p> |
| 齊藤委員 | <p>目標6について。25 ページをご覧ください。</p> <p>一つ目の丸のところ、DV被害にあったときに実際に相談した人の割合、DV被害にあったときの相談窓口を知っている人の割合の成果指標がいずれも</p> |

| | |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>目標値に達成しておらず、さらなる取組みが必要であると記載しました。</p> <p>また、三つ目の丸のところ、デートDV防止セミナーを若年層に展開し、人権意識の向上を図っていることを評価しました。</p> <p>五つ目の丸のところでは、増加する相談件数、また困難な問題を抱える女性からの相談に迅速に対応するため、人材育成、相談体制の強化、関係機関との連携強化、民間団体との協働が一層必要であることを記載しました。</p> |
| 杉原会長 | <p>目標6について、ご意見等ありましたらお願いします。</p> <p>特にないでしょうか。それでは目標6についての審議を終えたいと思います。続きまして、総評の審議に移ります。評価部会より、評価部会での検討内容について説明をお願いします。</p> |
| 齋藤委員 | <p>総評について説明します。資料3をご覧ください。</p> <p>こちらは、事業評価全体の総評として、目標1から6まで、総括をそれぞれ記載しております。</p> <p>序文については、第4次行動計画が終盤を迎えたことや、各目標の達成状況から、施策の効果や課題が見えてきたことを記載しました。</p> <p>目標1から6までの部分については、第3次評価（案）を集約する形で作成しました。</p> <p>末尾の部分は、施策全体の方向性について、委員の皆様から多くいただいたご意見を中心に作成しました。</p> |
| 杉原会長 | <p>総評は今回初めて見るものでしたでしょうか。では読んでもらってもいいですか。よろしくをお願いします。</p> |
| 齋藤委員 | <p>(総評案を読み上げる)</p> |
| 杉原会長 | <p>皆様のほうでご意見がありましたらお願いします。</p> |
| 有森委員 | <p>目標4の裏面の1行目のところで、「育児休業の質を高めることが課題である」というところが、育児休業の何の質を高めるかを記載したほうがよいように思ったのです。育児休業の質というと、内容が分かりにくいように思ったのですが。</p> |
| 齋藤委員 | <p>育児休業の取得期間が1日であったり3日であったりとか、そういうことも全て含めて取得率につながっていると思うので、もう少し日数を取るとか、とるだけの育休をなくしていくなどの内容の強化でしょうか。</p> |
| 杉原会長 | <p>どういう文言がいいかという問題ですね。量ではなくて質、そういうイメージで使われているのかと思いますが。</p> |
| 有森委員 | <p>具体的には、男性の役割ですよ。であれば、それを書いたほうがいい気がします。そうすると問題でしょうか。</p> <p>育児休業における双方の役割分担の質、と言っていいのかどうか分からないのですが、でも、これまでもその議論が出ていたことが、この言葉で表現できているのかなと思ったのです。</p> <p>いい言葉が出ないのですが、少しご検討いただければ。でも、今日、決定しなければいけないのですよね。</p> |

| | |
|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 杉原会長 | <p>この場で決定できればいいのですが、できない場合は、私と評価部会に一任していただくという形になるかと思います。</p> |
| 事務局 | <p>今の、質に関連した文章ですが、資料2の16ページ、第3次評価（案）の白丸一つ目ですが、資料2の16ページ中ほどから下の、5行目から6行目にかけてなのですが、評価案として、「取得率の上昇だけでは十分ではなく、育児休業期間中に取得者個人が育児や家事への理解を深め、積極的に参画を行うなど、休業の質を高めるための」というところがあるので、これを少し要約したようなことを付け加えるのはいかがでしょうか。</p> |
| 杉原会長 | <p>具体的に書かれると分かるけれども、「質」だけだとよく分からないというご意見だったかと思います。では、こちら辺はこちらのほうで検討させていただいて、新たに文章を作ることでもよろしいでしょうか。では、そういった形でいきたいと思います。</p> <p>ほかにご意見ありますでしょうか。</p> <p>目標1なのですが、3行目で「全ての分野において計画策定時から上昇したものの、男女差が依然として大きく、「男性優遇」と考える割合が未だに高い分野もある」とあるのですが、先ほどのまとめのところにもあったのですが、これをぱっと読んで違和感ないですか。何となく私は読んだときに引っかかったのですが。皆さん読んで違和感がなければいいのですが。</p> <p>一つは、入れ替える、「上昇したものの、「男性優遇」と考える割合が未だに高い分野もある」とあるのですが、「多い」と、もう少し協調したほうがいいかなということで、先にこれを持ってくるか、持ってきて、「男性優遇」と考える割合が未だに高い分野も多く、また、男女差が依然として大きいことから」と言ってもいいのですが、「男女差が大きい」という文章も取ってもいいかなという気も少ししました。</p> <p>数値の問題で、要するに、男性の平等感はかなり上がった、改善されたが、女性はあまり改善していなくて、結果的に、男性が改善したことによって男女差は大きいまま、という統計の話がしたかったので意見として書いただけなのです。いちいちこれを書かなくていいかなと感じたのですが。</p> <p>事務局、何かございますでしょうか。</p> |
| 事務局 | <p>よろしければ、今、会長のご提案のとおり、「男女差が依然として大きく」というところは削除して、「上昇したものの」のあとは、「男性優遇と考える割合が」と続き、「高い分野もある」というところをもう少し強めるということであれば、「多いことから」とつなげていくという形でいかがでしょうか。</p> |
| 杉原会長 | <p>では、そのようにここで文言を決めたいと思います。</p> <p>先ほどの目標4のところ、少しご意見が出ましたので、ここについては私と評価部会で検討して、一任させていただければと思います。</p> <p>ほかにありますか。</p> |
| 有森委員 | <p>目標3のところ、私が十分に把握しきれていないのですが、目標3に関しての4行目のところで「今後は、育児や介護等をきっかけに一度離職した女性が再就職し、その能力を發揮するための支援や、正規雇用への転換に関する支援などについて、一層の取組みが必要である」というこの文言が出てきた根拠</p> |

| | |
|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>のデータは、目標3のところ、どの辺から、離職した女性が再就職できていないと読めばよかったですでしょうか。</p> <p>これはとても重要なことだと思うので、入れておいてほしいのですが、このデータがどこにあるのかという確認です。</p> <p>育児や介護をきっかけに一度離職した女性が再就職し、その能力を活用できるための支援なのですが、逆に言えば、離職した女性が再就職できていないから支援が必要とも読めるのです。新潟市は共働きが多くて、辞めない傾向が特徴だったように記憶していたのです。これが特徴であればぜひ、この部分は体制を整えていただきたい重要なことだと思ったので、どこからこれが言えるかの確認をお願いできたらと思いました。</p> |
| 事務局 | <p>遡っていくと、資料2の11ページの第3次評価案の五つ目の丸のところ、「育児や介護等をきっかけに一度離職した女性が再就職し、その能力を活用するための支援や、正規雇用への転換に関する支援などについて、より一層の取組が必要である。離職を防ぐための対策も重要であり」、このあたりを抜粋して総評にしたのです。</p> <p>さらに遡っていくと、第2次評価の、10ページの(3)女性の個性と能力の発揮への支援というところで、主にやった事業が列挙されているところなのですが、10ページの(3)の丸の2個目「再就職や自分らしい働き方を考えたい女性を対象にセミナーを開催し、多様な働き方の情報を提供した」、また、企業向けにセミナーを開催したという、昨年度の実施事業が書いてあるというところを踏まえて、ご意見をいただいていると思うのです。</p> <p>個別で言うと資料1の8ページですが、各委員からいただいたご意見をまとめたものですが、8ページ目の橘委員からご意見を頂戴しているのですが、上から4番目、今お話ししたことと同様なのですが、離職した女性が再就職できるための支援や、正職員への転換についての支援が必要ですよという、このご意見を踏まえての3次評価で総評にさせていただいたということです。具体的にデータがというところになると、今出てこないですが、昨年やった事業を踏まえてのご意見があり、そのご意見を踏まえた3次評価で、さらに総評にまとめているという流れです。</p> |
| 杉原会長 | <p>要するに、数が多いか少ないかという話は、この文言には書いていない感じではあるのです。ただ、読んだときに「え、できないの」というふうに取り上げられたということですね。有森委員の意見は。</p> |
| 佐藤委員 | <p>再就職したときに、その能力を活用するための支援が必要なのだというデータなのか、あるいはM字型就労の女性の一般的なデータがありますね、それで、再就職する人が多いので、その能力を活用するための支援が必要なのかと。</p> |
| 杉原会長 | <p>これは要するに、非正規で採用されてしまうみたいなの、そういう意味ですよな。</p> |
| 橘委員 | <p>どのデータというか、経験に基づくところかデータを見たのか、今、古い資料を見直しているのですが、すぐにははっきりしないので、分かればまた後ほどお伝えしたいと思います。おそらく、経験的なところから記載した部分が大きいかと思っています。</p> |

| | |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 杉原会長 | 有森委員、いかがでしょうか。この箇所。 |
| 有森委員 | <p>今、この総評とかを見ていて、第5次の指標に何を入れるのかということも踏まえながら考えたときに、もしこれが評価指標になるのであれば、一度離職した女性が再就職するところに、かなり数が減っているというような、数を指標にしてはどうかと思ったのでお伺いしたのです。これまでは多分、このデータを成果指標にはしていなかったと思うので確認をしました。これはより一層のということで、現状において問題にはなっていないが、よりスムーズにいくために、この支援を充実していく必要があるのではないかと思います。</p> <p>よりよくと言ったところで、その根拠になるものが、離職した女性の再就職率とか、その困難感みたいなところのものがあってここにつながるのかなと、一般的には思うかなと思ひ質問したのです。今、数としてのデータがないのであれば、「そのような声も聞かれるので」「より一層の取組みが必要である」というふうに、今回の報告書ではしてもいいのかなと思います。ここは、女性が一回離職してしまったがために、例えば女性の健康課題であったり、経済的な影響とかはすごく言われていると思うので、その方々が社会に復帰することで、本当に経済効果も生まれるという大きな効果、それをあまり言い過ぎるとよくないかもしれないのですが、この支援をしたために再就職率が上がったというデータは、すごく貴重になるのではないかなと思ったので発言しました。</p> |
| 事務局 | <p>先ほど、適当なデータがあまりないというようなことでお話をさせていただいたのですが、今お話があったことに該当する指標としては、第4次でもある程度設定していて、資料2の9ページ目の目標3、上から二つ目の「女性の有業率」は、毎年の調査ではないのですが、国の就業構造基本調査で、25歳から44歳の女性の有業率を統計で取っています。この調査結果から働いているか働いていないかを図る指標としてとらえていますし、あと、参考ですが、同じく就業構造基本調査で、「正規従業員の割合」を男性、女性で取っています。この調査から、やはり男性よりも女性の正規従業員の割合が低いというところもありますので、第5次でも引き続きこの指標を用いていきたいと思っています。</p> |
| 杉原会長 | <p>この数字を踏まえて書いてあるということでもよろしいでしょうか。</p> <p>M字型もだいぶ改善されてきたとはいえ、まだ少し下がっているというところがありますので、引き続きこういう取組みが求められるということで、文言、こういう形でいくということでもよろしくお願ひします。</p> <p>ほかにご意見、ご質問などありますでしょうか。</p> <p>もしなければ、目標4の育児休業の質のところをもう少し検討するというところで、それ以外の部分は決定と。この目標4のところについては、私と評価部会で検討して決めたいということでもお願ひします。</p> <p>どうもありがとうございました。</p> <p>今後のスケジュールについて、事務局よりお願ひします。</p> |
| 事務局 | <p>ご指摘いただいた点について字句修正を事務局で案としてまとめて、会長と評価部会の皆様に確認いただき、確定させたいと思っております。確認後の内容は、委員の皆様にメール等でお伝えしたいと思ひます。</p> <p>庁内へは、12月に予定している新潟市男女共同参画推進会議で報告します。</p> |

| | |
|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>また、委員の皆様からいただいたご意見は、今後の事業実施に反映されるように、庁内の関係課へフィードバックを事務局で行います。</p> <p>以上、ご審議、ありがとうございました。</p> |
| 杉原会長 | <p>続きまして、議事（２）第５次新潟市男女共同参画行動計画の策定について、まず第１から２章、施策の体系、第３章、第４章、用語解説（案）について、事務局から説明をお願いします。</p> |
| 事務局 | <p>お手元にお配りしました資料４と資料５をご覧ください。</p> <p>第４回審議会終了後、委員の皆様からいただいたご意見を検討し、行動計画案の修正を行いました。資料４は各委員のご意見に対する対応をまとめたもので、資料５は第１章から用語解説までの修正案になります。一度、一括で修正内容について説明したあと、ご意見をいただきます。審議を含めて２０分程度でお願いできればと思います。また、今回で審議会としての素案をまとめていただきますが、ご意見がありましたら、１０月２７日（月）までに資料７の意見記入シートにより提出願います。</p> <p>修正内容について説明させていただきます。</p> <p>第１章から第４章、用語解説についていただいたご意見、反映について説明します。</p> <p>まず第１章について、資料４の６番のご意見についてです。併せて資料５の６ページをご覧ください。</p> <p>６ページにあります図１－２の合計特殊出生率の推移のグラフについて、令和６年のデータがあるのならば説明文でもそのデータについて記載するべきというご意見でした。また、近年、徐々に減少してきていることを記載したほうがよいのではないかとのご指摘でした。こちらについては、前回提案した段階では新潟市の令和６年のデータはまだ公表されておらず、グラフにもまだ載っていない状態でしたが、先日、データが公表されましたので、グラフを更新しました。また、上段部分の説明文については、全体として減少傾向であることを追記しました。赤字の部分が、今回修正した内容になります。</p> <p>次に第２章についてのご意見です。</p> <p>資料４の１０番をご覧ください。併せて資料５の１５ページをご覧ください。</p> <p>施策の体系についてです。目標６の（３）困難な問題を抱える女性への支援の中の具体的取組の④相談従事者の研修の充実に「女性相談支援員」という文言を加えたほうが良いとのご意見でした。ご意見を踏まえまして、具体的取組み④に「女性相談支援員」を加えまして、「女性相談支援員、相談従事者の研修の充実」に修正しました。</p> <p>関連しまして、資料５の６８ページをご覧ください。６８ページの④のところでは、このタイトルも、先ほどご説明したとおりの、女性相談支援員を追加した内容に修正しました。</p> <p>次に第３章についてです。</p> <p>資料４の１１番、目標１に対するご意見をご覧ください。併せて資料５の１７ページをご覧ください。</p> <p>「SDGsの考え方を踏まえ、人権を尊重し」という文言がありますが、こ</p> |

の文言について、「考え方」ではなく「目標」としたほうがより具体的な方向性が示せるのではないかとのご意見でした。ご意見を踏まえ、下から3行目のところになりますが、「SDGsの目標を踏まえ」に修正しました。

続きまして資料4の15番、目標2に対するご意見をご覧ください。併せて資料5の25ページをご覧ください。

家庭責任の女性への集中という文言について、「家庭責任」という言葉の意味が分かりにくいとのご指摘でした。ご指摘を踏まえ、中段の■防災における男女共同参画の部分ですが、1から2行目のところですが、家庭責任という言葉の前に、「家事や育児、介護等の」という文言を追加しました。

続きまして、資料5の27ページをご覧ください。

具体的取組の(2)①エについてです。政治分野における女性の参画拡大について、学校でも取組みを行っているため、「教育」という文言を追記しました。

続きまして、資料4の17番、目標6に対するご意見です。併せて資料5の51ページをご覧ください。

DV相談窓口の周知の箇所、被害者の心理によって相談につながらない場合があることを記載してほしいというご意見でした。ご意見を踏まえ、51ページ中段です、赤字部分の文章を追加しました。

次に第4章についてですが、資料4の20番のご意見についてです。併せて資料5の73ページをご覧ください。

関係機関等との連携関係図について、市民・事業者、市民団体と庁内推進体制の関係は矢印にしたほうがよいのではないかとのご意見でした。また、民間団体と庁内推進体制の関係を、協働だけではなくて、連携・協働としたほうがよいのではないかとのご意見でした。こちらについてですが、前回、民間団体という表現をしていましたが、条例で、「事業者」「市民団体」という表現を規定しておりまして、この中に民間団体が含まれていることから、名称は変更しないこととしました。ただ、市民、事業者、市民団体と庁内推進体制の関係については矢印に変更しました。

次に用語解説についてです。

資料4の22番のご意見についてです。併せて資料5の74ページをご覧ください。

22番のご意見の中の②、③のご意見についてですが、用語解説の中に「一般事業主行動計画」や「キャリア形成」「ライフスタイル」なども記載したほうがよいのではないかとのご意見でした。ご意見を踏まえて検討させていただいた結果、「一般事業主行動計画」「M字カーブ」「L字カーブ」について、用語解説に追記しました。

最後に、資料5の79ページをご覧ください。

第4回審議会、目標6に関連して、次期行動計画に相談窓口の一覧を掲載したほうがよいのではないかとのご意見をいただき、新潟県の計画を参考に作成しますと回答しておりました。今回、この一覧を作成しましたので、冊子の中に掲載したいと考えております。

修正内容については以上です。

| | |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 杉原会長 | <p>今回で審議会としての素案をまとめたいと思いますので、どうぞよろしくお願ひします。</p> <p>ご意見、ご質問等ありましたら、よろしくお願ひします。</p> |
| 佐藤委員 | <p>今回の資料4で、私が出したのですが、ここに載っていなかったのが一つあって、資料5の2ページ、(2)国内の社会経済情勢の変化ということで、上から4行目なのですが、「就労の場では、就業率はコロナ下で一時的に落ち込んだものの、女性の正規雇用者の増加を中心に回復しています」というこの表現なのですが、確かに、出されている指標では何パーセントか上がってはいますが、社会的には、女性の正規雇用が増加しているということは実感していないと思うのです。</p> <p>まるで良いことのようにここに書かれて、解釈してしまいそうなので、この部分は削除したほうがいいのかと思いました。</p> |
| 事務局 | <p>資料4の1番のところに書かせていただいて、対応案として修正なしとさせていただきますたのですが、資料5の30ページ、図3-3-2にあるように、データとしては、少し上がっております。</p> |
| 佐藤委員 | <p>上がってますね、数パーセント。</p> |
| 事務局 | <p>そのため修正なしとしましたが、もし、委員の皆さんのほうでこの文章を削除したほうがいいのかいいということであれば検討します。</p> |
| 杉原会長 | <p>いかがでしょうか、皆さん、ご意見ありますでしょうか。</p> <p>この文言を入れる必要があるのかという、そこなのです。書かなくてもいいのではないのかというか、そういうことは読んだときの感想としてはあるのですが、いかがでしょうか。</p> <p>何か入れた理由みたいなことはありますか。</p> |
| 事務局 | <p>該当部分が、国内の社会経済情勢の変化、動きを紹介する箇所になっていきますので、データに基づいて文章を入れました。特に強いメッセージがあるとか、そういうことではありません。</p> |
| 佐藤委員 | <p>市の参考資料でも、そんなに上がっているわけではないので。</p> <p>資料2の9ページにも、正規従業員の割合ということで1.2パーセント上がっているだけなのです。</p> <p>国のデータによれば、医療と介護のほうで確かに女性の正規職員が少し増えましたみたいなことがあったと言われていますが、一般的には、やはり女性の正規雇用が、私たちの感覚的には減らされていて、非正規雇用が増えているという、あまりよくない状況なのだという事のほうで、この行動計画の中には示されたほうがいいのかと思いますので、回復しているみたいな表現は、あまり必要ではないのではないかと思います。</p> |
| 杉原会長 | <p>先ほどお示しいただいた、30ページの話でしたか、これだと別にコロナで落ち込んだとかそういうことは出ていないので、何となく分かりづらい文章になっているかなという印象はあるのですね。</p> |
| 事務局 | <p>こちらの2ページの部分というのが、どちらかという客観的に状況をお伝えする部分なのかと思い、内閣府の白書であったり、そういった統計を基に文章を作成してみたつもりなのですが、確かに、コンマ何ポイント的な上がり幅</p> |

| | |
|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | にはなっています。もしお分かりになればですが、渡邊委員、客観的に、状況として、今、女性の正規雇用はどうなのでしょう。 |
| 渡邊委員 | <p>コロナ禍のときに比べればという感じで書いてあるのかなと、私は読んだのです。昨年と比べればということになれば、そんなには、極端に変わっているようなところはないと思います。</p> <p>客観的なデータ自体は、私も勉強不足で申し訳ありません。</p> |
| 杉原会長 | 何となく、読んだときにポジティブなメッセージを発しているような感覚はあるのです。 |
| 事務局 | そのあとの段落で、「しかし」と続けていますが、それにしても、少し根拠に乏しいということであれば、修正が必要かと思います。 |
| 杉原会長 | <p>イメージとしては、コロナ禍で就業率が下がったのは非正規が解雇されたからというイメージがあって、そこから、非正規には女性が多かったのが女性がかかり解雇されたというイメージがあって、数字ははっきり覚えていないのですが、それが回復するときに、正規雇用がどんどん増えていった、というような書かれ方をしているように読めるのです。</p> <p>ですから、文言の表現の仕方、「回復している」というとすごくポジティブなメッセージなので、数字が上がっているにしてもまだまだ厳しい状況だ、のような表現になればいいかなと思います。</p> <p>では、ここの文言をどうするか、少し検討するというところでよろしいですか。</p> |
| 事務局 | 分かりました。 |
| 杉原会長 | ほかにありますか。 |
| 佐藤委員 | <p>資料5の18ページなのですが、■社会制度・慣行等の見直しと意識の改革というところで、「基礎調査では社会通念や慣習、しきたりについて平等だと感じる人の割合は」云々と書いてありますが、ここに、全国調査と比較すると、本市では、地域社会、法律や制度等において不平等感があるとありますが、ここにも、図の3-1-2に示すように、政治分野でも平等感の差があると追記していただければと思います。</p> <p>そのことに関連してなのですが、皆さんに相談というか、私も意見がまとまらなくて、政治分野における新潟市の行動計画についてなのですが、例えば国であれば国会議員の女性比率とかそういうことを出して、まだまだ30パーセントにはっていないというようなことで、では女性議員を増やすためにどのような具体的な施策を取ったらいいのかということの内閣府が出しているわけです。新潟市も、全国平均から見ても低いのです。女性新潟市議会議員の女性比率が低くて、全国で19.何パーセントか、政令市でも下から2番目くらいの女性議員の比率なのです。それはあまりよろしくないと思うので、現状と課題のところで女性議員の比率が極めて低い状況であると言いつつ、具体的な施策として、27ページに追記いただきましたが、この目標2というのは、政策、方針決定の場への女性の参画促進になっていて、政策というのは新潟市議会を抜きに具体的には語れないのではないかなと思うので、27ページのところに、(2)企業・団体・地域等における女性の登用促進の①エで追記してもらいましたが、</p> |

| | |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>やはり、(1)市の政策・方針決定、②市女性職員の管理職等への登用推進と併せて、新潟市議会議員の女性比率の、新潟市議会における取組みの促進みたいな形で書いていただいて、いくつか、アイウと書いてもらうのがいいのかなと思いました。</p> <p>私も自信がないし、どういうものなのかなと、皆さん、どうですか。市議会議員の女性比率ということをごに加えるというのはどうでしょうか。</p> <p>会長、意見交換できると嬉しいのですが。</p> |
| 杉原会長 | <p>議員の比率云々というのは、投票行動の話なので、数を上げること自体を云々というのはやはり難しいかと思うのです。</p> <p>問題は、そういう参画、女性が政治に参画しやすいような環境づくりみたいな、そういうことであればいいかと。単純に、比率を上げるとか、政治家を増やすみたいな話だと、それは市民の話になるので。原因のほうに働きかけるみたいな、そういうことであればありかなとは思いますが。</p> <p>皆さん、いかがですか。思われることありますか。</p> |
| 佐藤委員 | <p>その辺、私も本当に迷って、悩んでいて。現状と課題のところでは女性議員の比率が低いということを一書きだけにして、具体的な取組みで、政治に参画しようとする人材の育成だとか、あるいは各種研修や講座で、政治参画の情報提供を行うとか、そういった、具体的に市議会議員を増やそう、女性を増やそうという項目は書けないとか書けない、国もそうになっていますし書けないのですが、やはり女性議員が少ないということを実況と課題の中で書いていったほうが良いような気がしました。</p> <p>皆さん、どうでしょうか。</p> |
| 杉原会長 | <p>ご意見について、例えばここをこういうふうにしたほうが良いという、もう少しまとまったら、意見シートに書いて出していただければと思います。</p> <p>議員の数は全国、国会議員からどんどん地方のほうで減っていく、やはり地域社会の問題も入ってきているかと。そういう権力構造みたいなものが入っているかと思ひまして、先ほどの18ページのところで、全国調査と比較すると、この図だけ見ると、青がすごく多いのは下二つ。下二つがすごく多いということがあるので、男女差が大きいのは上のほうなのですが、少し書き方で、どの分野をあげるかという問題、地域社会は私はやはりあげたほうが良いかなと。やはり、地方都市の持っている男性優遇の伝統的なあり方みたいなものは、昨今言われている女性の流出もからんでいるのではないかとということもあるので、地域社会はあつたほうが良いかなと思うのと、社会通念も本当はあるのですが、法律や制度、そういうものも男女差は非常に大きいので、女性が非常に不自由を感じているという領域です。ですから、どこをあげたらいいかという問題はあります。</p> <p>一つ、政治を入れたらどうかというご意見が出ました。ほかに皆さん、何かありますでしょうか。</p> |
| 事務局 | <p>手元に資料がなくて確かな数字ではないのですが、全国調査と比較すると、政治分野についてはあまり差がなかったと思うのです、地域社会とか法律や制度よりは。全国調査でも、政治分野は平等感の差があつたということだったと</p> |

| | |
|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>思うので。地域社会とかに比べると、全国調査と同じような傾向だったかと思 います。</p> |
| 杉原会長 | <p>多分そうだろうと思います。十数ポイントの差くらいは、全国でも多分それ くらいだろうと。20ポイント以上の差が上のほうにあって、それが全国に比べ ると差が大きすぎるという感じなのですが、そちらを書くか、それとも、やは り平等感が低い分野を書くかという問題があります。男女差が大きいことをあ えて書かなくてもいいかなという気はしなくもないです。</p> <p>私は、新潟市がものすごく男女差が大きいということが引っかけたので。 だいたい二十何ポイントの差というのは相当大きい数字なのです。それくらい、 やはり実感レベルで女性と男性の差が大きいのだろうなと思ったのですが。一 般に、普通の人がこれをぱっと読んだときを考えて、平等感が低いほうを強調 したほうがいいなかという気がしなくもないです。</p> <p>その辺をどうするかですが、ほかにこの件、もう時間があるのであとは書面 でとなりますが、ほかの委員の方で、もしご意見がありましたらお願いします。 これがいいのではないかとか、ありますでしょうか。</p> <p>それでは、あとは書面で提出していただいて、事務局で、何が望ましいか検 討していただくということをお願いします。</p> <p>一応、もうここで審議会としての素案の話になりますので、内容の修正につ いては、27日までに出示していただいたあと、私と事務局に一任していただけれ ばと思うのですが、それでもよろしいでしょうか。</p> |
| 佐藤委員 | <p>73 ページの連携図を修正していただいたのですが、ここで民間団体が消える ということは、条例上、市民団体に入っているとはいえ、今回の女性支援新法 でも民間団体との協働ということは強調されていますし、この72 ページの、こ れは条例に基づいての中身だと思うのですが、ここでも(6)で「市民、市民 団体、事業者等との連携」、関係団体、市民団体というのは、とりわけ女性支援 とかそういう人も含まない、いわゆるいろいろな市民団体のことを指していて、 (8)の関係機関というのは、こういった女性行動計画とか女性支援の関係団 体との連携、その活動している民間団体との協働と私は理解していますので、 ここが、民間団体との協働が消えるのはよろしくないと思います。</p> <p>私が言ったのは、前の資料をご覧になっていただくと分かるのですが、前回 の資料ですが、矢印ではなくて丸で連携協働と書かれていたので、それは相互 関係だから矢印にしたほうが良いと思って言ったのです。</p> <p>ですから、民間団体が、国、県、関係機関の下に民間団体と今まであったの が消えたのはよろしくないと思います。</p> |
| 杉原会長 | <p>皆さん、ご意見ありますか。</p> |
| 事務局 | <p>まず市民団体という呼称に関してなのですが、第4次の冊子72 ページのとこ ろに新潟市男女共同参画推進条例があります。72 ページの右側、第2条の定義 で、市民とは、事業者とは、市民団体とはということで定義を示しており、そ の中(5)市民団体、右上ですが、ここに記載している定義が、「市内において自 発的な社会活動を行う非営利の団体をいう」とありますので、今、佐藤委員 がおっしゃった部分の団体の活動に関しても、現在の市民団体に含まれてい</p> |

| | |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>るのではと考えて、この表現になっています。</p> <p>あと、61 ページを見ていただくと、現在の連携の図式が示されていますが、その辺の市民団体の認識が私どもではっきり分かっていなくて、61 ページの左側の図式の国、県、関係機関の下に民間団体と載せて連携としましたが、今お話しをした定義の中に、民間団体も含まれるということで、上のほうの丸に囲っているところを、もう少し関係性を強調するため、呼称はこのままに、連携・協働の部分を矢印に表記したという経緯があります。</p> |
| 佐藤委員 | <p>こうした図にしたときに、市民・事業者・市民団体について、どの団体を思い浮かべますか。あるいは、民間団体との協働ということで、基本的な指針にも、法律にも、計画にも、困難を抱える女性支援にも民間団体と書いてあるので、ではここを民間団体と、市民団体を民間団体と直したら、ほかの、いわゆる女性関連ではなくても貧困だとかいろいろな、子どものことだとか、そういったNPOが、ここに民間団体、公益社団法人とか一般社団法人とか、そういったところが今度入らなくなっていくのではないですか。</p> <p>この民間団体というのは、女性支援とか男女平等とか、そういった、具体的に活動しているところとの、団体との協働ということではないですか。</p> |
| 事務局 | <p>法人に関しての問い合わせであれば、また 72 ページに戻るのですが、市民団体の定義の上に事業者という表現なのですが、「市内において事業活動を行っている個人及び法人その他の団体をいう」という定義もあるので、こちらに含まれるものもあるのではないかと考えます。</p> |
| 佐藤委員 | <p>しつこいようですが、72 ページに、推進体制の充実・強化の具体例として(1)から(8)までありますが、(6)の「市民、市民団体、事業者等との連携・協働」と分けて、(8)で「関係機関等との連携強化・民間団体との協働」とうたっているのです。今回の資料5の72 ページ。いわゆるいままでの第4次行動計画には、市民団体、第4次の冊子にも書いてありますが、ここには関係機関等との連携強化、(8)になっていますが、あえてここで民間団体との協働を入れてくださったのは、困難を抱える女性への支援法に基づいた民間との協働を強調してくださったのだと思いましたので大変喜んでいたのですが、それが第4次に戻るということになりますよね。それは看過できません。</p> |
| 杉原会長 | <p>いかがでしょうか。71 ページも同じように、下のほうに、推進体制の充実・強化のところで、市民団体や事業者等との連携、協働を進めるとともに、連携強化及び民間団体との協働を図りますというように文言は入っているのです。ですから、その辺の整合性を取ったほうが良いということと、第4次と第5次の差異化というか、そこをやはり少し考えてよいかなという気はしますが。</p> |
| 事務局 | <p>検討したいと思います。</p> |
| 杉原会長 | <p>皆さんまだほかにご意見あるかもしれないのですが、また書面でお願いします。</p> <p>次、指標（案）について、事務局からお願いします。</p> |
| 事務局 | <p>指標についての説明をさせていただきます。資料4と資料6をご覧ください。資料6はA3の資料1枚になっております。意見のシートは、引き続き、先ほどの資料4をご覧ください。</p> |

| | |
|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>資料4のNo.23のご意見と、A3の資料6の成果指標のNo.3をご覧ください。 目標1に関する指標になります。</p> <p>男女の地位の平等感、四つの場面があるのですが、このうちの社会通念・慣習・しきたりと、家庭生活につきまして、目標値の設定が低いというご意見をいただきました。こちらにつきまして、前回調査からの伸び幅をもう一度見まして、それを踏まえて、社会通念につきましては15パーセントから20パーセント、家庭生活につきましては45パーセントから50パーセントに目標値を修正しました。</p> <p>続きまして、意見、資料4のNo.28と、A3のシート、資料6のNo.22の指標をご覧ください。右側の指標です。</p> <p>目標4に関するものですが、「共働き夫婦の家事等平均時間の格差」につきまして、現在の計画の指標、180分以内に対して、現状地の結果が、基礎調査で184分という結果が出ましたが、未達成であったことから、引き続き180分以内を指標設定としましたが、こちらについて、上方修正してはどうかというご意見をいただきました。こちらについても、前回の調査からの伸び幅でいうと34分、時間の格差が短縮されたことを踏まえまして、目標180分以内から150分以内に修正しました。</p> <p>続きまして、意見の資料4は32番です。こちらと資料6の成果指標の42番、目標6に関する指標をご覧ください。</p> <p>「区役所女性相談支援員を知っている女性の割合」について、基礎調査結果の現状値8.4パーセントを基に、その倍となる15パーセントを目標としていましたが、こちらについて上方修正したほうがいいのではないかというご意見を受けまして、30パーセントに上方修正しました。</p> |
| 杉原会長 | ご意見、ご質問等、よろしくお願ひします。 |
| 齊藤委員 | 前回の審議会のときに指標についても意見を言ったのですが、目標1の小学生、中学生の、平等教育の学習資料を活用した指導が、今までは参考指標だったところを成果指標にあげたことはとてもいいことなのですが、保護者の啓発も入れてほしいということで意見をしたところ、学校支援課に聞いてみますというお答えだったのですが、いかがだったのでしょうか。 |
| 事務局 | 先日の小菅委員のお話にもあったのですが、活用というところが、資料をお渡しして、フィードバックがあるというところまでがこちらの割合に含まれているということでしたので、このまま修正なしとしました。 |
| 齊藤委員 | 前回も言ったのですが、保護者は30歳代、40歳代、男性も女性も、お父さん、お母さんもその年代で、とても大事な年代で、そこに少しでもその資料に目をおしてもらおうということだと思ふのですが、学習資料の最後のほうに、おうちの方からの意見とか感想をどうぞ、一言どうぞと書いてあるのです。それをしっかり読んで保護者が答えるということなので、とても大事な男女平等参画に関する啓発になると思ふのですが、それを入れなくてもいいということですか。 |
| 事務局 | 含まれているの活用というように聞いているのですが、この記載だと分かりにくいということであれば、今一度、教育委員会と検討してみたいと思ひます。 |

| | |
|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 齊藤委員 | <p>今まで、本当に保護者啓発がすごく数字が低かったのです、この子どもたちに対しての活用と。でも上がってきたのです。保護者啓発も上がってきたのです。100パーセントにはなったのですが、別々に数字が出ていたと思ったので、一応、聞いていただけるとありがたいです。</p> |
| 事務局 | <p>教育委員会と前に話をしたときは、齊藤委員がおっしゃったように、最近ですとほぼ100パーセントということで達成はしているのですが、引き続き、100パーセントを維持していきたいという気持ちがあって設定したと聞いていたのですが、今一度、確認します。</p> |
| 杉原会長 | <p>ほかにご意見ありますでしょうか。</p> |
| 佐藤委員 | <p>指標の目標1の男女の地位の平等感のところなのですが、基礎調査では、資料5の18ページなのですが、図3-1-2で、私が政治分野も入れてほしいと言ってここに入れたのは、政治分野での具体的な取り組みをしていただきたいと思ったから入れたのですが、このグラフで、家庭生活、職場、学校教育、地域社会、法律や制度、社会通念や慣習・しきたりの中で、この指標に入っていないのは政治だけなのです。</p> <p>職場は目標3の16番に「職場における男女の地位の平等感」が載っているし、学校教育に関しても目標2のところでも具体的な指標設定の資料が出ていますので、政治分野においても、目標1の成果の3の地域社会の下あたりに取り込んでほしい、取り組むわけだから文言を入れてもらったので、取り組むのだからこの指標も追加していただければと思います。</p> |
| 事務局 | <p>先ほどの佐藤委員のご意見と、杉原会長がおっしゃっていたと思うのですが、行政として、政治に対してどこまでやれるのかというところがあると思うのです。ですから、仮に指標として載せたとして、何パーセントをもって成果とするのかとか、成果でなくて参考でいいのかとか、そういったところもあると思いますので、持ち帰らせていただきたいと思います。</p> |
| 杉原会長 | <p>男女共同参画関係のこの男女の地位の平等感、内閣府のやっている調査の項目に入っているのです、調査項目の中に。いろいろなところにこの平等感が指標で使われているのですが、一つ外すと、意図があるのかとか、やはりそういう懸念が生じるかなど。</p> <p>私も大学で、以前、議員の方が来て、政治家になるかならないかとか、そういう話もしたときに、男子学生は「あ、なります」と言うのですが、女子学生は「ええ、ちょっと私」のような、非常に、意識の部分で距離がある。そういうところがあって、さまざまなものを、もう少し積極的にかかわるような、意識活動とか啓蒙活動は可能かなとは思ったりはするのです。</p> <p>ですから、実際にどういう事業が適切かとか、そういう問題はあるかとは思いますが。あとは目標値です。その辺、難しい感じがあるという気はするのですが、男女差、ジェンダー差ということにかかわるのであれば、男女共同参画のテーマにはなるかなとは思ったりはするのです。</p> <p>実際に、数を増やす、増やさないとか、そういう話とは別のものとして、何か考えることができるとは思います。政治の分野という話ですので、必ずしも政治家の話だけではないとか、いろいろな解釈は可能かと思うのです。難しい</p> |

| | |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>部分の処理の仕方を考えていただければと思います。</p> <p>ほかの皆さん、ご意見ありますでしょうか。</p> |
| 有森委員 | <p>意見ではなくて確認なのですが、今は、目標1の成果の3のところに、男女の地域の平等感のところの法律云々、地域社会の中に「政治」が入っていないということが問題だということですか。</p> <p>これはあくまでも平等感なので、女性議員が増える増えないということではなくて、私たちが、政治の状況は男性優遇かどうかという意識が変わるかどうかということであれば、入れることにそれほど問題はないように思うのです。</p> <p>ただ、数をどうこうする、数を増やすとか、それはやはりおかしいなと思います。</p> <p>意識として、会長がおっしゃったような、そもそも女性が何か議会で発言するときに先入観があるとか、そういったところの意識改革の現状を把握するというのは大事なのではないかと思って聞いていました。</p> |
| 杉原会長 | <p>ほかにご意見ありますでしょうか。</p> <p>では時間もありますので、ここで終了ということにしまして、本日出たご意見を含め、27日月曜までに意見シートを提出いただきたいと思います。内容の修正が必要であれば、私に一任という感じはなっていますが、齊藤委員と佐藤委員のほうに確認の連絡をしたいと思いますが、それでまとめさせていただきたいと思います。よろしくお願いします。</p> <p>以上で、本日の議事は終了します。事務局、お願いします。</p> |
| 事務局 | <p>ご審議、ありがとうございました。</p> <p>続きまして次第3、その他です。先ほどもお願いしたとおり、本日の審議内容に関するご意見については、10月27日月曜日必着で意見記入シートの提出をお願いします。意見集約後、会長と事務局で内容を共有し、各委員にお伝えする部分もありますが、内容について調整させていただきます。今後の作業日程の都合上、提出期限厳守で、ぜひ、よろしくお願いします。調整後の内容がまとまりましたら、各委員の皆様には、書面でお知らせします。</p> <p>以上をもちまして、第5回男女共同参画審議会を終了します。皆様、どうもありがとうございました。</p> |