

指定管理者候補者の選定結果について

西蒲区地域総務課及び教育委員会事務局中央公民館所管の下記施設について、令和7年7月25日より指定管理者を公募しておりましたが、以下のとおり候補者を選定しました。

施設名	新潟市潟東ゆう学館・新潟市潟東地区公民館	区分	公募
所在地	新潟市西蒲区三方10番地		
施設の概要	新潟市潟東ゆう学館は、平成13年7月に市民が集い、学び及び憩う施設として、市民の健康福祉の増進及び生涯学習の振興を図ることを目的として設置された施設である。福祉棟（入浴施設）、学び棟（公民館・図書館）からなる複合施設である。		
指定管理者申請者評価会議	委員 池田 貴之（西蒲区社会福祉協議会 事務局長） 委員 乙川 千香（潟東地域コミュニティ協議会 会長） 委員 中村 貴子（新潟県社会保険労務士会 三条支部 会員） 委員 星野 和秀（関東信越税理士会 巻支部 会員）		
指定管理者（候補者）	株式会社 関越サービス 代表者 代表取締役 小川 和宣 住所 新潟市西蒲区漆山8700番地		
指定期間（予定）	令和8年4月1日～令和13年3月31日		
選定理由	<p>選定にあたっては、2団体から応募があり、評価会議において、応募者から提出を受けた事業計画書、収支計画書等の資料の確認及びプレゼンテーションについて、施設の平等利用の確保されること、施設の効用を最大限に発揮し、管理経費の縮減が図られること、事業計画に沿った管理を安定して行う能力があることを選定基準に評価を行った。</p> <p>評価会議での意見交換・評価を基に総合的に検討した結果、以下の理由により、上記候補者を選定した。</p> <ul style="list-style-type: none"> ○類似施設の管理運営実績が豊富で、事前に聴取した地域の声や利用者の声に基づいた具体性・実現性が高い事業計画を提案していること ○総合評価において、他団体より評価点が優れていること <p>なお、候補者選定の参考とした評価会議における評価結果は、別表のとおりである。</p>		
現在の指定管理状況との主な変更点	高齢者向け健康事業の充実、こども向け施設活用事業の拡大		
スケジュール	第1回評価会議 7月4日 ※仕様書・選定基準・目標管理型評価項目の決定 公募要項等配布 7月25日～ 公募説明会 8月18日 質問受付 8月25日まで 応募受付 9月2日～9日 第2回評価会議 10月6日 今後、市議会での審議・議決を経て、指定管理者に指定される。		
所管部署（問い合わせ先）	西蒲区地域総務課 広報・文化スポーツグループ TEL：0256-72-8102（直通） E-mail：chiikisomu.nsk@city.niigata.lg.jp		

【参考】現指定管理期間の評価（令和3年4月～令和7年3月）

指定管理者	(株) 関越サービス
総評	良好な施設サービスの提供を継続している。利用者が心地よく安全に利用できる環境を整えている。また、利用者満足度を上げる取り組みや、他の老人福祉センターと連携した自主事業を展開しており、施設利用者数も年々増加している。指定管理者として優良と評価する。

別表（評価結果）

	選定基準	評価項目	配点	候補者	次点
評価表 による 評価	施設の平等利用の確保	経営理念・経営方針	5点	3.75	3.25
		施設の管理方法	10点	7.5	7.5
	施設の効用を最大限に発揮し、管理経費の縮減が図られる	新潟市の施策に対する理解	5点	3.75	3.5
		予算の範囲内での適正な執行	5点	3.0	3.5
		利用者数及び稼働率アップへの取り組み	5点	4.25	3.75
		事業計画の具体性・実現性	5点	4.0	3.5
		苦情や要望への対応	5点	3.75	4.25
		管理経費削減の具体的な取り組み	5点	3.5	3.5
		自主事業の提案内容	5点	4.25	3.75
	事業計画に沿った管理を安定して行う能力	従事者の雇用・労働条件	7点	4.75	4.25
		賃金水準スライドの反映方法	3点	2.5	2.75
		人材育成・業務改善の取り組み	5点	3.5	3.5
		安全確保・災害時の対応	5点	3.75	3.75
		環境保護の取り組み	4点	3.25	2.75
		障がい者等含めた雇用の取り組み	4点	3.25	2.75
		社会貢献活動の取り組み	4点	3.375	2.875
		ワーク・ライフ・バランス等を推進する取り組み	4点	3.125	2.875
		個人情報保護等の取り組み・関係法令の遵守	4点	3.125	3.125
		地域経済振興及び雇用確保の取り組み	10点	8.5	7.5
		合計	100点	76.9	72.6
評価表以外の評価	市内中小企業者等への加点		—	5.0	5.0
	合計		—	81.9	77.6

※点数は評価会議の委員4名の平均。合計は小数点以下第2位を四捨五入。