

指定管理者申請者評価会議の選定結果について

西区役所健康福祉課所管の老人憩の家（10施設）の指定管理者の指定期間が令和7年3月31日に終了することに伴い、令和7年4月1日から令和12年3月31日までの指定管理者について、候補者を選定する審査を行った結果、施設の設置目的を効果的に達成するものとして、以下のとおり候補者を選定しました。

施設名及び所在地	指定管理者（候補者）
新潟市老人憩の家新川荘 新潟市西区五十嵐2の町9143番地224	新潟市西区老人クラブ連合会内野地区協議会 代表者 石上 守
新潟市老人憩の家小針荘 新潟市西区小針4丁目5番41号	新潟市西区老人クラブ連合会坂井輪地区協議会 代表者 奥山 善之
新潟市老人憩の家西川荘 新潟市西区須賀11番36号	新潟市西区老人クラブ連合会坂井輪地区協議会 代表者 奥山 善之
新潟市老人憩の家明和荘 新潟市西区小瀬771番地	老人憩の家明和荘運営委員会 代表者 松永 國治
新潟市老人憩の家神明荘 新潟市西区赤塚7086番地1	新潟市西区老人クラブ赤塚地区協議会 代表者 中野 耕一
新潟市老人憩の家五十嵐中島荘 新潟市西区五十嵐中島3丁目22番1号	老人憩の家五十嵐中島荘運営委員会 代表者 武 修造
新潟市老人憩の家寺尾荘 新潟市西区寺尾台3丁目17番23号	新潟市西区老人クラブ連合会坂井輪地区協議会 代表者 奥山 善之
新潟市老人憩の家槇尾荘 新潟市西区槇尾224番地	老人憩の家槇尾荘運営委員会 代表者 玉木 晴夫
新潟市老人憩の家成巻荘 新潟市西区鳥原17番地1	新潟市西区老人クラブ連合会黒埼地区協議会 代表者 勝又 隆夫
新潟市老人憩の家やなぎ荘 新潟市西区鳥原3682番地8	新潟市西区老人クラブ連合会黒埼地区協議会 代表者 勝又 隆夫

選定理由等

施設の概要	老人憩の家は、高齢者の健康を保持し、その福祉を図るために設置された施設です。施設には、大広間や入浴設備等があり、地域の高齢者の交流・生きがい施設として利用されています。
募集形態	非公募
指定期間（予定）	令和7年4月1日～令和12年3月31日
指定管理者 申請者 評価会議	委員 大谷 一男（西区自治協議会 会長） 委員 高橋 登（高橋会計事務所） 委員 能村 友紀（新潟医療福祉大学リハビリテーション学部 教授） 委員 矢田 千恵子（地域包括支援センター小新小針 センター長）
評価基準	<u>1 評価項目</u> ・制度導入指針の観点 ・地域への奉仕性 ・事業実施 ・要望や苦情に対する対応 ・利用料金に対する考え方 ・事故防止や緊急時の対応 ・従業員の雇用・労働条件 ・地元経済振興及び雇用確保の取組み ・ワーク・ライフ・バランス等を推進する取組み ・管理運営の基本方針 ・施設の管理方法 ・利用者への配慮 ・予算の執行体制 ・管理実績の評価 ・個人情報管理の管理体制 ・賃金スライドの反映方法 <u>2 評価</u> 適・否で評価（評価項目別及び総合評価）
評価会議における評価	評価会議では、所管の老人憩の家10施設について、申請者から提出された事業計画書等の資料に基づき評価を行い、申請のあった7団体について「適」と評価されました。
選定理由	指定管理者申請者評価会議の結果などをもとに総合的に検討した結果、申請者は老人憩の家の指定管理者として適切であると認められたため、指定管理者候補者に選定することとしました。
スケジュール	評価会議（第1回） 令和6年7月29日 ※選定関係書類の事前確認等 指定申請書等の受付 令和6年9月2日～9月30日 評価会議（第2回） 令和6年10月21日 ※申請者提出書類の評価

現指定期間の評価（令和２年４月～令和６年７月）

施設名	指定管理者	総評
新川荘	新潟市西区老人クラブ 連合会内野地区協議会	古い施設で利用者数は多くないものの、清掃が行き届き、良く管理されている。利用者の意見等も積極的に聞き取りながら運営されている状況が見られる。
小針荘	新潟市西区老人クラブ 連合会坂井輪地区協議会	古い設備の施設であるが、維持保全に努めている。施設に関する意見に対しては、管理人を中心に積極的に問題解決・改善に取り組んでいる。
西川荘	新潟市西区老人クラブ 連合会坂井輪地区協議会	ボイラー故障、能登半島地震の影響で入浴施設の長期休業があったが、維持保全に努めながら運営されている。高齢者が大勢で楽しめる活動の場を提供している。苦情も少なく、適切な運営がなされている。
明和荘	老人憩の家明和荘 運営委員会	小学生の受け入れも行っており、世代間交流の場ともなっている。古い設備の施設であるが維持保全に努めている。苦情も少なく、適切な運営がなされている。
神明荘	新潟市西区老人クラブ 赤塚地区協議会	近隣に民家が少なく利用者は多くないが、地域のサークルによる健康教室を実施するなど、地域に密着した運営がなされている。
五十嵐中島荘	老人憩の家五十嵐中島荘 運営委員会	古い設備の施設であるが、維持保全に努めている。利用者数は多くないものの、清掃をはじめ施設管理が適正に行われている。
寺尾荘	新潟市西区老人クラブ 連合会坂井輪地区協議会	西区の老人憩の家で最も利用者数が多い施設である。概ね適正な管理が行えており、苦情等にも適切に対処している。
槇尾荘	老人憩の家槇尾荘 運営委員会	地域包括支援センターと連携をとりながら事業を実施している。利用者の細かな要望に応えながら運営を実施している様子が見られる。
成巻荘	新潟市西区老人クラブ 連合会黒埼地区協議会	地域のサークルによる定期利用があり、多くの利用者の健康維持の場となっている。地域包括支援センターと連携した高齢者向けの相談会を地域住民と関わりながら適切な運営が行われている。
やなぎ荘	新潟市西区老人クラブ 連合会黒埼地区協議会	能登半島地震の影響で休業期間があったが、適切な運営がなされている。利用者は多く、苦情はほとんどない。地域包括支援センターと連携した高齢者向けの相談会を地域住民と関わりながら実施している。

評価結果

※ 適・否欄の数は評価会議委員（4名）が「適」又は「否」と評価した人数

評価項目	評価の視点	新川荘		小針荘		西川荘		明和荘		神明荘	
		適	否	適	否	適	否	適	否	適	否
指定管理者制度導入指針の観点	地域に密着している施設のため自治振興及び施設運営の効率性の観点から管理運営を担うのに適当な団体であるか。	4	0	4	0	4	0	4	0	4	0
管理運営の基本方針	施設の設置目的を十分に理解した基本方針となっているか。	4	0	4	0	4	0	4	0	4	0
地域への奉仕性	地域への奉仕性の観点から施設の管理運営を担うのに適当な団体であるか。	4	0	4	0	4	0	4	0	4	0
施設の管理方法	・施設の管理計画が適正かつ的確であるか。 ・施設を適正に管理運営できる組織・人員体制であるか。	4	0	4	0	4	0	4	0	4	0
事業実施	施設の設置目的の達成や利用促進、多世代交流を図るための事業の実施が計画されているか。	4	0	4	0	4	0	4	0	4	0
利用者への配慮	地元施設として、利用者が快適に施設を利用できるよう十分な配慮がなされているか。	4	0	4	0	4	0	4	0	4	0
要望や苦情に対する対応	要望や苦情を受けるための体制が整備され、要望等に適切に対応できるか。	4	0	4	0	4	0	4	0	4	0
予算の執行体制	適正な予算執行ができるか。経費削減に努めているか。	4	0	4	0	4	0	4	0	4	0
利用料金に対する考え方	利用料金を徴収・管理・活用することに対する考え方が適切であるか。	4	0	4	0	4	0	4	0	4	0
管理実績の評価	施設の過去の管理運営が仕様書や事業計画書及び協定書に基づき適切に行われていたか。	4	0	4	0	4	0	4	0	4	0
事故防止や緊急時の対応	事故防止に努める計画が示されているか。また、緊急時の対応が整備されているか。	4	0	4	0	4	0	4	0	4	0
個人情報の管理体制	個人情報の保護に対して高い意識を持ち、適切な取り扱いを行えるか。	4	0	4	0	4	0	4	0	4	0
従事者の雇用・労働条件	施設の管理運営に必要な人材・人数が適正に見込まれ、労働関係法令等に抵触することのない雇用労働条件となっているか。	4	0	4	0	4	0	4	0	4	0
賃金スライドの反映方法	賃金スライドにより算出された指定管理料を施設従業員にどのように還元していくか。	4	0	4	0	4	0	4	0	4	0
地元経済振興及び雇用確保の取り組み	新潟市民の雇用確保にどのように取り組むか、再委託や物品調達において、市内の中小事業者への発注・活用にどのように取り組むか。	4	0	4	0	4	0	4	0	4	0
ワーク・ライフ・バランス等を推進する取り組み	男女が共に働きやすい環境職場づくりや女性の登用などワーク・ライフ・バランス等の推進に取り組んでいるか。	4	0	4	0	4	0	4	0	4	0
総合評価（指定申請全体を見て総合的に評価を行う）		4	0	4	0	4	0	4	0	4	0

評価項目	評価の視点	五十嵐中島荘		寺尾荘		槇尾荘		成巻荘		やなぎ荘	
		適	否	適	否	適	否	適	否	適	否
指定管理者制度導入指針の観点	地域に密着している施設のため自治振興及び施設運営の効率性の観点から管理運営を担うのに適当な団体であるか。	4	0	4	0	4	0	4	0	4	0
管理運営の基本方針	施設の設置目的を十分に理解した基本方針となっているか。	4	0	4	0	4	0	4	0	4	0
地域への奉仕性	地域への奉仕性の観点から施設の管理運営を担うのに適当な団体であるか。	4	0	4	0	4	0	4	0	4	0
施設の管理方法	・施設の管理計画が適正かつ的確であるか。 ・施設を適正に管理運営できる組織・人員体制であるか。	4	0	4	0	4	0	4	0	4	0
事業実施	施設の設置目的の達成や利用促進, 多世代交流を図るための事業の実施が計画されているか。	4	0	4	0	4	0	4	0	4	0
利用者への配慮	地元施設として, 利用者が快適に施設を利用できるように十分な配慮がなされているか。	4	0	4	0	4	0	4	0	4	0
要望や苦情に対する対応	要望や苦情を受けるための体制が整備され, 要望等に適切に対応できるか。	4	0	4	0	4	0	4	0	4	0
予算の執行体制	適正な予算執行ができるか。経費削減に努めているか。	4	0	4	0	4	0	4	0	4	0
利用料金に対する考え方	利用料金を徴収・管理・活用することに対する考え方が適切であるか。	4	0	4	0	4	0	4	0	4	0
管理実績の評価	施設の過去の管理運営が仕様書や事業計画書及び協定書に基づき適切に行われていたか。	4	0	4	0	4	0	4	0	4	0
事故防止や緊急時の対応	事故防止に努める計画が示されているか。また, 緊急時の対応が整備されているか。	4	0	4	0	4	0	4	0	4	0
個人情報の管理体制	個人情報の保護に対して高い意識を持ち, 適切な取り扱いを行えるか。	4	0	4	0	4	0	4	0	4	0
従事者の雇用・労働条件	施設の管理運営に必要な人材・人数が適正に見込まれ、労働関係法令等に抵触することのない雇用労働条件となっているか。	4	0	4	0	4	0	4	0	4	0
賃金スライドの反映方法	賃金スライドにより算出された指定管理料を施設従業員にどのように還元していくか。	4	0	4	0	4	0	4	0	4	0
地元経済振興及び雇用確保の取組み	新潟市民の雇用確保にどのように取り組むか、再委託や物品調達において、市内の中小事業者への発注・活用にどのように取り組むか。	4	0	4	0	4	0	4	0	4	0
ワーク・ライフ・バランス等を推進する取組み	男女が共に働きやすい環境職場づくりや女性の登用などワーク・ライフ・バランス等の推進に取り組んでいるか。	4	0	4	0	4	0	4	0	4	0
総合評価（指定申請全体を見て総合的に評価を行う）		4	0	4	0	4	0	4	0	4	0