

特別部会以外の委員からの北区役所新庁舎整備候補位置の比較（案）に関する意見一覧（概要）

No	①論点・視点の区分	②比較内容について	③その他
1	<p>「1. 防災拠点」に詳細項目を追加して欲しい。 ①防災スペースの確保</p> <ul style="list-style-type: none"> ・災害時は災害復旧活動、安全性の確保スペースとして活用 ・平常時は駐車場として利用。庁舎に用事のある方は無料。近隣に用事のある方は有料として財源に充てる。 	<p>防災スペースの確保</p> <ul style="list-style-type: none"> ・災害発生時、対策本部として機動的に区民に対応できるスペースの確保 ・新庁舎内に対策本部機能スペースの確保 	<p>論点・視点の中で、何に重点を置いたほうが良いか、という項目を設けて欲しい。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・区民の安心安全の確保が優先である。 ・人口減少、厳しい財政状況を踏まえ、コスト縮減に配慮しながら必要な機能を確保できる位置にして欲しい。
2	<p>北地区全体の将来を見込んで、これまでの議論を踏まえ最適地を決定すべき。シンボルとなる区役所建設が偏ったA（駅北側）・B（駅南側）論の比較で終始してはならない。比較表は、駅南側に決定するべく理論づけがなされており、北地区の住民は納得できない。</p> <p>豊栄駅北口土地区画整理組合が施工を計画しているエリアが、交通網、将来への発展、若者の集いの場となり、東港へのアクセスも最善。</p> <p>駅南側案は、公共施設が多く周辺に余裕がない。駐車スペースも文化会館まで行かねばならず、防災拠点の本部として救援車両に対応できない。</p> <p>駅北側案・駅南側案を提示したことによって、更に地域擁護となって政治的に利用されているとの見方を勘案されているのは、行政として公平性の配慮が不足している。</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・防災拠点の役割について ・過去の水害の記録の水没状況 ・H25.12 北区長に提出された「豊栄駅北地区まちづくり提言書」 	

No	①論点・視点の区分	②比較内容について	③その他
3	<p>合併後、まだ「北区」の意義も関心もない方が多い。庁舎建設で「北区民の意識」が持て、地元への目配りが高まるきっかけになって欲しい。</p> <p>駅北側案の場所で、目印になる存在感のある庁舎になって欲しい。</p> <p>駅南側案の場所では、少し離れた区の住民は、建ったことすら気付かないのではないかと。</p>	<p>予算、維持費、次代への負担を考えると、駅南側案がコンパクトで有利と思うが、10年後、30年後のことを考えると、身動きが取れない場所である。</p> <p>駅北側案の場所は、土地などに余裕があるので、様々な展開が可能。無理に1箇所にとどめようとせず、未来への楽しみ、期待感がもてるのが駅北側案である。</p>	<p>区側の説明では、コンパクトシティの方が様々な面で面倒がなく、駅近くの商店街を考えるといいと思う。</p> <p>しかし、莫大なお金と長い年月をかけて新庁舎を建てるなら、完成する時を楽しみに、心待ちにできる新庁舎を希望する。</p>
4	<p>合併で不利益を被ったのは北地区の住民。豊栄地区の人々が不便になると言うのは既得権を手放すのがいやだからか。</p> <p>役所に近い商店街が寂れるのではという懸念があるが、役所は名所、旧跡ではなく、門前町とは違うので、直ちに寂れるという心配は杞憂ではないかと。</p>	<p>駅北側は未利用地が多く発展の余地があり、既存の施設を壊す必要もない。</p> <p>現在地周辺の道路は狭く、踏切も慢性的に渋滞している。</p> <p>人口重心のある北側が合理的である。</p> <p>旧豊栄市の利益のみを考えず、北地区への歩み寄りも考慮し、一体感醸成に繋げて欲しい。</p>	<p>少なくとも50年後を見据えた、温暖化による災害に対する避難場所としての役割等も考慮に入れた建物が望ましい。</p>
5	<p>現区役所周辺の住民や商店街の区役所ではなく、区民の区役所であって欲しい。</p>	<p>駅北側案は、病院や駐車場の大型店が近く、区役所が身近になる。</p>	
6			<p>駅北側で建設されたとしても、松浜、濁川、南浜3地域からの交通の便は変わらない。</p> <p>合併前の行政サービスが出張所、連絡所で受けられるようにして欲しい。</p> <p>現新館を出張所として、葛塚地区住民が行政サービスを受けられるようにすれば駅北側案でも良いのではないかと。</p>

No	①論点・視点の区分	②比較内容について	③その他
7			<p>葛塚地区以外の住民にとっては、駅北側になろうが駅南側になろうがあまり変わらないのではないかと。</p> <p>現在ある出張所等の各施設で行政サービスが受けられれば、区役所まで行く必要がなくなり公平である。</p> <p>できるだけお金をかけない区役所をつくって欲しい。</p> <p>駅南側に公共施設が多くある現状で、駅北側にあって欲しいと思うのは、葛塚地区以外の住民の思いではないかと。</p>
8	<p>防災拠点と合わせて、論点視点に北区民の一体感の醸成の視点が必要。</p>	<p>Bエリアでは、葛塚コミセンと公民館の利用者の車で駐車場はいつも満車の状態である。</p> <p>現在の葛塚コミセンか豊栄地区公民館のいずれかは取り壊さないと有効な車両進入はできないのではないかと。</p>	<p>当日配布資料などにより丁寧な説明を要望したい。資料の事前配布を含め議事の進行に十分配慮願いたい。</p>
9	<p>将来的に、建て替えが必要になった時にも対応できるように、十分な土地を確保しておくべきである。また、同じところに建て替えが可能で、整備位置の議論をしなくて良い。</p>		

No	①論点・視点の区分	②比較内容について	③その他
10	<p>区分に 「新庁舎の工事・建設中の弊害」：工事中的の影響は不可欠 「完成後の影響・効果」：完成後の影響等は不可欠を追加</p>	<p>「新庁舎の工事・建設中の弊害」</p> <ul style="list-style-type: none"> ・エリアA： 周辺道路への影響は若干あるが、問題はあまり生じない。周辺の住宅地と離れているため、工事中的の騒音や振動の影響が少ない。 ・エリアB： 周辺の駐車場への出入りや、駐車スペースが減少するため、福祉施設や文化施設の利用者に不便が生じる。周辺に文化施設が集中しているため、工事中的の騒音や振動への対応が必要。子どもや高齢者が利用する施設が多いため、危険である。 <p>「完成後の影響・効果」</p> <ul style="list-style-type: none"> ・エリアA： 周辺に公共施設がないため、新庁舎に市民のための設備を設けることで、周辺部の活性化が図れる。 区役所にもゆとりの空間が必要で、ゆったりとした広さの施設が確保できる。駐車場が余裕を持って確保できるため、中心部以外からの利用者が利用しやすい。バス、電車、自家用車による利用者には便利な場所である。 ・エリアB： 駐車場は確保できているが、駐車スペースが増えないため、周辺施設の利用者が利用しにくくなる。現状でも満杯状態である。周辺には、文化福祉施設が多く、周辺の環境となじまない。文化会館の周辺部は緑に囲まれた環境とすべきであり、新庁舎ができることで、これが不可能となる。新潟市は緑が少ないので、増やすべきである。 	<p>「現庁舎周辺地域への影響」について北区全体に目を向けるべきで、他の地域に人たちに対して不公平である。</p> <p>エリアBを新庁舎としたいという考え方で出来上がった意見で、中立性が見られない。</p> <p>豊栄駅北側は今後人口が増える可能性があり、南側の住民だけを区別して考えることには無理がある。特に南側はシャッター街になっており、今後増える見込みは少ないし、商店が今でも減っていることに言及していない。</p> <p>ある議員の失言通りになれば、区に対する不信感を抱かせる元になる。</p>

※順不同