

## オープンハウス2回目のご意見をまとめました

令和5年3月10日～20日にかけて開催した第2回目のオープンハウスでは、第1回目のオープンハウスでの対話やご意見を踏まえ、維持してほしい機能を考慮しながら2つの対策案を作成し、お示しました。葛塚地域46件、早通地域71件と大勢の方からご意見を頂戴しました。ご来場いただき、ありがとうございました。



### ■ アンケート集計状況

- 葛塚東児童館では主に小学生からアンケートにご協力いただきました。
- 早通児童センターでは19歳から39歳代を中心に幅広い世代の方よりアンケートにご協力いただきました。
- 小学校区別にみると両会場の所在地である葛塚東小学校区、早通南小学校区の方からの回答が大多数でしたが、児童館がない地域の小学校区の皆さまからもアンケートにご協力いただきました。

#### ● 性別

	男性	女性	無記入	合計
葛塚東児童館会場	16	25	5	46
早通児童センター会場	13	42	16	71
合計	29	67	21	117

#### ● 年齢区分

	0～5歳	6～12歳	13～15歳	16～18歳	19～39歳	40～60歳	61～74歳	75歳以上	無記入	合計
葛塚東児童館	0	21	10	0	4	3	3	2	3	46
早通児童センター	3	10	1	0	15	10	10	7	15	71
合計	3	31	11	0	19	13	13	9	18	117

#### ● 小学校区

	松浜	南浜	太夫浜	濁川	葛塚	葛塚東	木崎	早通南	岡方第一	岡方第二	豊栄南	北区以外	市外	無記入	合計
葛塚東児童館	0	0	0	0	9	23	1	0	0	0	0	6	0	7	46
早通児童センター	1	0	0	0	4	0	2	40	0	0	0	2	0	22	71
合計	1	0	0	0	13	23	3	40	0	0	0	8	0	29	117

**いただいたご意見は次のとおりです**

※同様のご意見はまとめさせていただいている場合があります。

※誹謗・中傷、個人が特定できるようなご意見については、掲載していません

## オープンハウス2回目アンケート項目

問1：あなたの性別は。（○は1つだけ）

1. 男                    2. 女

問2：あなたの年齢は。（○は1つだけ）

- |           |           |           |
|-----------|-----------|-----------|
| 1. 0～5歳   | 4. 16～18歳 | 7. 61～74歳 |
| 2. 6～12歳  | 5. 19～39歳 | 8. 75歳以上  |
| 3. 13～15歳 | 6. 40～60歳 |           |

問3：あなたのお住まいの小校区はどちらですか。（○は1つだけ）

- |        |        |          |        |
|--------|--------|----------|--------|
| 1. 松浜  | 5. 葛塚  | 9. 岡方第一  | 13. 市外 |
| 2. 南浜  | 6. 葛塚東 | 10. 岡方第二 |        |
| 3. 太夫浜 | 7. 木崎  | 11. 豊栄南  |        |
| 4. 濁川  | 8. 早通南 | 12. 北区以外 |        |

問4：再編計画「A案」についてご意見をお聞かせください。

- 良い点だと感じる場所がありますか。
- 課題だと感じる場所がありますか。
- 課題を解決するためにどんな取り組みがあると良いと思いますか。

問5：再編計画「B案」についてご意見をお聞かせください。

- 良い点だと感じる場所がありますか。
- 課題だと感じる場所がありますか。
- 課題を解決するためにどんな取り組みがあると良いと思いますか。

問6：豊栄児童センターが葛塚東児童館を受け入れて運営するにあたって、取組んでもらいたい点や改善してもらいたい点をお聞かせください。

問7：計画の進め方についてご意見をお聞かせください。

その他（自由に記載してください）

# A案

## 葛塚東児童館を統合・早通児童センターを現状のまま活用する案

### ○葛塚東児童館

葛塚東児童館は令和6年3月末をもって施設を終了とする。

### ○早通児童センター

早通児童センターについては、当面の間、運営を継続とする。

**但し、施設の安全性が保てなくなった場合、速やかに利用制限や利用休止とする。**

※これらの案は、比較検討のためのものであり、実現を担保するものではありません。

### 案の概要

- 葛塚東児童館はすでに遊戯室の利用を制限せざるを得ないほど施設の老朽化が進行していることから令和6年3月末で廃止し、豊栄児童センターへ統合。
- 豊栄児童センターは葛塚東児童館の利用者を受入れるとともに北区全域に出張児童館などの児童館機能を提供する拠点として強化。
- 早通児童センターは葛塚東児童館ほど施設の老朽化が深刻でない当面の間、運営を継続。
- 早通地域の子どもの居場所、多世代交流の場としての機能は当面は保たれる。
- 三ツ森児童館は現状どおり運営。

### 課題

- 早通児童センターは早期に屋根、外壁、内部改修が必要な施設であり、近い将来、施設の安全性の確保が出来なくなる恐れがある。その場合、機能移転の検討を進めていないと早通地域の居場所づくりの準備ができないままに利用休止となる可能性がある。



### 対策案作成にあたり参考としたご意見

- 早通児童センターを修繕をしながら、現状のまま使い続けたい。
- 学校や家以外に居場所が必要な子ども達にとって早通児童センターがなくなることが気がかり。地域の特性からも早通児童センターの役割は大きい。
- 子ども達との交流を楽しみにしている地域の人達を結ぶ拠点となっている。子育てがしにくい早通地域になるのではないかと心配。
- 早通児童センターは早通駅から徒歩3分で立地が良く、北地区から電車に通っている子もいる。
- 葛塚東児童館は豊栄児童センターと地域が近く統合することは理解できるが、早通地域は統合するには遠く存続すべきである。

## B案

葛塚東児童館を統合・早通児童センターを  
既存施設へ一部機能移転する案

## ○葛塚東児童館

葛塚東児童館は令和6年3月末をもって施設を終了とする。

## ○早通児童センター

早通地域での児童館機能を確保していく方策を地域と区が共に検討し、3～4年後を目途に既存施設へ機能移転を進める。

**但し、施設の安全性が保てなくなった場合、速やかに利用制限や利用休止とする。**

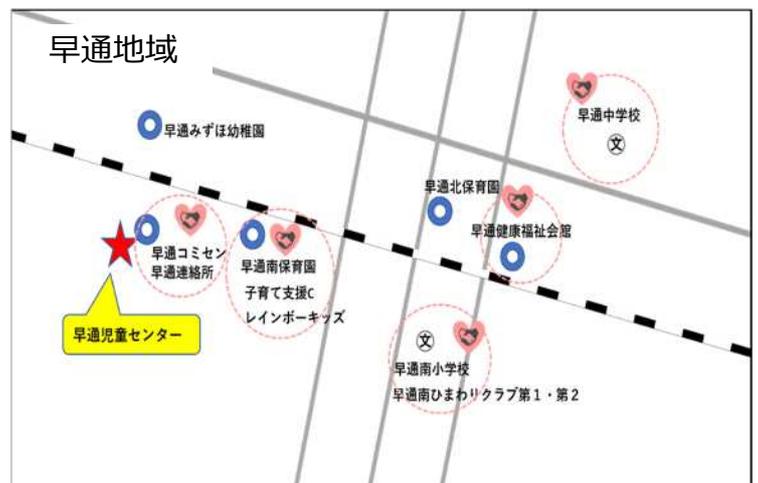
## 案の概要

※これらの案は、比較検討のためのものであり、実現を担保するものではありません。

- ・葛塚東児童館はすでに遊戯室の利用を制限せざるを得ないほど施設の老朽化が進行していることから、令和6年3月末で廃止し、豊栄児童センターへ統合。
- ・豊栄児童センターは葛塚東児童館の利用者を受入れるとともに北区全域に出張児童館などの児童館機能を提供する拠点として強化。
- ・早通児童センターはこれまで果たしてきた機能を確保するため3～4年後を目途に他既存施設への一部機能移転を進める。現在の所在地と同敷地内である早通コミュニティセンターをはじめ、早通健康福祉会館や小・中学校を機能移転先として具体的な検討を進める。
- ・早通地区の児童館機能の受け皿として未就園児の子育て支援は早通南保育園内にある子育て支援センターの周知、利用促進を図る。
- ・区は子どもの居場所の確保に取り組む地域の組織活動を支援する。
- ・三ツ森児童館は現状どおり運営。

## 課題

- ・他既存施設で子どもの居場所を確保するにあたり、他施設管理者との運用面での整理が必要。
- ・多様な児童館機能を網羅している現早通児童センターと同一のサービス提供は困難なため、複数の場所で子どもの居場所を確保していく方策の実施が必要。



## 対策案作成にあたり参考としたご意見

 : 機能移転の候補としてご意見のあった施設

- ・早通児童センターが存続することが一番良いが、廃止とする場合は代替えとなる場所を確保してからの移転とすべき。既存施設を活用した子どもの居場所を確保する。
- ・コミュニティセンター、早通健康福祉会館、小中学校の空き教室、空き家、空いている商業施設、ひまわりクラブ、自治会館などが移転場所として提案された。
- ・「中・高校生も利用できるような居場所の開設」や「子どもが参加できる魅力ある行事の実施」についての要望もいただいている。

■再編案A案について（葛塚東児童館を統合・早通児童センターを現状のまま活用する案）

<葛塚東児童館会場>

良い点	課題	課題解決のための取組		
・人での多くなる。	・近くの子が遠くなってしまう。	・ぼきん	13～15歳	葛塚
・早通児童センターについては住民の要望が多いので少しでも存続させていただけたらと思う	・葛塚児童センターの統合について	・豊栄児童センターの機能の見直し	61～74歳	葛塚
・建物の老朽化は否めない。	・必要と感じているので廃止は困る。	・廃止される施設を求めている人が満足いく案の提案。	19～39歳	葛塚東
・早通児童センターの継続	・施設の安全性	・他施設への機能移転	19～39歳	葛塚東

<早通児童センター会場その1>

良い点	課題	課題解決のための取組		
・当面の間（ここもはっきりしないが）利用できる点。	・結局将来的な居場所について示していないのでB案と同じ。	・建て替えor複合化。	19～39歳	早通南
・この施設を継続することは良いことだと思います。	・現在の施設の修理を少しでもお願いしたい。	・現在の施設を改修していただきもう少しこの施設を使えるようにしていただきたい。	40～60歳	葛塚
・運営を継続当面！	・子供とボランティアさんと顔見知りになる所が望ましい	・建物を継続して欲しい	61～74歳	早通南
・あそぶところがなくならいからいい	-	-	6～12歳	早通南
・当面使うことは良い、修理しながら使い続けてほしい	-	-	61～74歳	早通南
・早通児童センターが継続されること	・なくなったときに子どもが気軽にあそびにいけるところがなくなる	-	40～60歳	北区以外
・できるだけ長く早通児童センターを使える点がいい	・早通児童センターが使えなくなったとき、そう急にその後どうするか議論しなきゃいけない	-	19～39歳	早通南
・なし	・早通児童センターを継続してほしいです。子供達の居場所がいなくなります。	・施設を修復しながら継続をお願いします。	40～60歳	早通南
・のこすのはいい。	-	-	6～12歳	早通南
・なくならなくてよかった。	-	-	6～12歳	木崎
・いまのままでよかった。	-	-	6～12歳	早通南
・当分の間、子供達の居場所がなくなるらないことです	・当面とはどの位？きちんとセンターの安全について専門家の診断をしてもらっていない点です	・早く科学的なチェックをしてもらうということ。その上で時間をかけて地域住民、利用者で話し合うこと。	61～74歳	早通南
-	・老朽化の調査結果を公表してほしい。現況に対して継続するのに必要なリフォームにかかる費用を算出してほしい。	-	19～39歳	早通南
・利用施設の終了ではなく当面の間運営継続との事。出来る限り改修等で永く利用出来る努力との事で…	・当面の間運営継続との事ですがその後が心配	・利用可能な間に休止後の対策を…誰がやってくれるのか？	75歳以上	早通南
・しばらくセンターは利用できる安心感。	・利用休止になったその後は？	-	19～39歳	早通南

■再編案A案について（葛塚東児童館を統合・早通児童センターを現状のまま活用する案）

＜早通児童センター会場その2＞

良い点	課題	課題解決のための取組		
・当面の間（ここもはっきりしないが）利用できる点。 ・子供達が遊べる場所が変わらず、居場所が変わらず良いと思う。	・結局将来的な居場所について示していないのでB案と同じ。 ・いつか来る閉鎖の日に向けて内容は考えていても良いと思う	・建て替えor複合化。	19～39歳	早通南
・学年に3クラスも4クラスもある大きな小学校区にある児童センターは必要です。子供の人数が多いほど家の事情も様々です。子供が歩いて行ける遊び場所は必要です。	-	・いきなり変えるのではなく少しずつ変えていくのであればいい。 ・今後の話し合いは、地域の代表者を入れて話し合ってください。決して市だけで決めることのないようにしてください。	40～60歳	早通南
・このまま使いつづけられるところ ・早通に関してはBと同じとしか感じられない。良いとは思えない。	・急になくなるかもしれないところ ・結局B案となるしかないのではないか。これは案ではない（早通としては）	・もし、使えなくなった時のことも考えておく。 ・今後どんどん児童館がなくなっていくことを、なんとかしていくために、このように老朽化してから話し合うのではなく、三ツ森などに関しても今からできることをなくさずにしてほしい。	13～15歳 19～39歳	早通南 北区以外
・とりあえず安堵。	・施設の老朽化は待たなしなので、その時に備える案が必要	・施設の老朽化の修繕等を行う費用等に地元負担が必要ならば自治会負担や有志による寄付の取組みが必要。	75歳以上	早通南
・近辺の子供達の利便性と家族の安心が大きい ・体育館があって、一輪車やボール遊びなど体を動かせること（雨天、雪でも室内で遊べる） ・放課後や長期休みに子どもたちの室内での大人の目がある居場所作りはとても大切。新潟市として子どもの居場所を大切にしていることを市外へアピールするにも、児童センターはとても良い。（何度も引越し経験があるが共働きとしては、子ども達が大人に見守られる場所で過ごす施設があるかどうかは重要視しています）	・将来的には新しい児童センターを望む（近くで） ・施設の老朽化	・計画的な修繕を実行し、安全に（子供達）心掛ける ・子ども達が安心して過ごせる場や教育予算にどのくらい市がお金をかけているか、子ども達や子育て世帯にどのくらい市が寄り添えるかでその市に住む住まないの判断が変わってきます。予算を付けて修繕や新設等をお願いしたいです	61～74歳 19～39歳	早通南 早通南
・運営を続けてくれること。この早通児童センターは早通に住む若いお母さんから小学生の子がいる働く母にとってなくてはならないものです。	・北区の方で施設の安全性を保つメンテナンスを続けてくれるか不安。	・この地域に必要なだと多くの人が出ているのだから、長く建物を使える様、予算をそこに使ってほしい。早通の子供は親が働いて友達と自由に出入りできる児童センターが大切な場所です。	40～60歳	早通南
・家からまあまあちかい（遊ぶ物がたくさんある）	・とくになし	・とくになし	6～12歳	早通南
・いいんじゃないの？いえからとおいけどふつうにあそべる。	・ない	・多くの人にしてもらおう。	6～12歳	早通南

■再編案B案について（葛塚東児童館を統合・早通児童センターを既存施設へ一部機能移転する案）

＜葛塚東児童館会場＞

良い点	課題	課題解決のための取組		
—	・葛塚東児童館の廃止統合や早通児童センター廃止で問題になるのは、代替のサービス提供をどうするのが一番の課題だと思う。	・北区全体の出張児童館をいかに充実できるかにかかっている。不定期のイベント開催から月何回か或いは週何回かの定期開催にもっていくかが課題であり、継続し実施していく意思が行政に必要だと思う。	61～74歳	葛塚東
・既存の施設を利用しようとしているところはよいと思います。	・葛塚東児童館が豊栄児童センターに統合された場合、既存の施設では狭く、子どもを安全に遊ばせることができない。そのため、公道等で遊ぶことも増えるのではないか。	・東児童館の機能を既存の施設または、これから建設する公共施設の中に取り入れ、子どもの居場所（安心安全な）をつくとよいと考えます。	40～60歳	葛塚
・早通児童センターの継続	・葛塚東児童館と豊栄児童センターの統合による小学生の居場所の確保	・近くの公民館での場所の提供	19～39歳	葛塚東
・（早通）子育て・子供支援を児童館だけでなく、地域全体へ広げようとしている点。	・葛塚東の意見は？	・児童館機能（拠点性・地域性・多機能性）は小中学校・ひまわり・支援センターではまかなえない。分担するのではなく、全ての機能が発揮できる1か所の拠点が必要。	19～39歳	北区以外
・建物の老朽化は否めない。	・必要と感じているので廃止は困る。	・廃止される施設を求めている人が満足いく案の提案。	19～39歳	葛塚東

＜早通児童センター会場その1＞

良い点	課題	課題解決のための取組		
・ほかはやだ	—	—	6～12歳	早通南
・うつすのはやだ。	—	—	6～12歳	早通南
・うつすのはやだ。	—	—	6～12歳	木崎
・ほかのところはやだ。	—	—	6～12歳	早通南
・このままにしてー。	—	—	6～12歳	早通南
・ない やだ。ここにのこしてほしい。	・ない	・ない	6～12歳	早通南
・なし このままがいいです。	・とおい。	・このまま	6～12歳	早通南
・なし	・小学生が移転先案の保育園に気軽に入れないと思うし、保育園にとっても危ないと思います 小学校以外の居場所がほしいのに、小学校が移転先も違うと思います。福祉会館もスペースが限られていて今までの様にボール遊びなどできなくなります。	・移転ではなく、今の児童センターを存続してほしい。	40～60歳	早通南
・A案より時間的な計画を立てている所	・A案よりB案のほうが良さそうと言う誘導	・新設も考えて欲しい	40～60歳	松浜
・各施設が利用できるのは良い事だと思う。	・今の児童館の機能がそのまますべて移せるとは思わない。	・いくつかの施設を統合できて新しい施設を作ってほしい。	40～60歳	葛塚

■再編案B案について（葛塚東児童館を統合・早通児童センターを既存施設へ一部機能移転する案）

<早通児童センター会場その2>

良い点	課題	課題解決のための取組		
・子供達が安心して遊べます。学校帰り子供達が歩いて行けて先生がいる早通児童センターがあるので安心して働けます。	・建物の老朽化	・施設を壊すのではなく、どうしたら継続できるかを市で検討しなおしてほしい。	40～60歳	早通南
-	・早通が閉鎖後、小中学校での活動だと学区外の人が行きずらい	・早通児童センターが継続されること	40～60歳	北区以外
・なし	・歩いて行ける場所にあるからこそ必要です。老朽化なら補修してください。	・大人ならバスの運用など通う方も検討できると思うが、子供の行動範囲内で行ける児童センターは貴重な存在。歩いて行けないなら意味がない。	40～60歳	早通南
-	・複数の場に機能を移転できるのか？ボランティア、その職員任せか？	-	19～39歳	早通南
-	・複数の場所で本当に居場所が確保できるのか？	-	19～39歳	早通南
・既存施設への移転も早通児童センターのように運動用と室内用の2部屋あるとよいのですが、そういった既存施設はあったでしょうか…。 ・長期休みや放課後の子どもたちの居場所を残すこと（大人の目がある場で）については大賛成です。	・早通地区で今の児童センターと同じ機能のある施設があるかどうかと、移転後の施設の運営費について	・予算をつける	19～39歳	早通南
・児童センターの使用が延長されたこと	・3～4年後に使用しないの根拠がはっきりしない。科学的な説明が必要です。他施設利用も他施設側の意見を聞いていない	・時間をかけて、利用者、地域住民の意見を聞いていくこと。	61～74歳	早通南
・コミセンや学校案を出してもらえたこと	・多世代で使える今のスタイルを残すためにどうするかを考えてほしい	・区切ってしまう行政を何とかしないと難しいのでは	19～39歳	北区以外
・3～4年後に向けて、じっくり議論・検討できそう	-	-	19～39歳	早通南
・このまま継続していただくと子供達が年中安心して遊べる場所が確保される。	・センターの老朽化	・継続していく為に市、住民みなで考える。修繕費等健康福祉会館みたいに寄附をつのる。	61～74歳	早通南
・見守る目は増える。	・スタッフ・ボラをどうやって集める？老朽化したらどうなる？	-	19～39歳	早通南
・建物の安全のみ！	・移行していく時、情報が行き渡らず、こんらんしないか？児童館には行けたのに、行けない子が出てくるのでは。	-	40～60歳	早通南
-	-	・B案のこどもの居場所が分散するのは仕方ないと思う	61～74歳	
・3～4年の間に地域と行政とつながって良い方向に進められる	-	-	61～74歳	葛塚
3～4年後に利用中止後の事を考慮してしてくれるのはありがたい	-	-	75歳以上	早通南

■ **再編案B案**について（葛塚東児童館を統合・早通児童センターを既存施設へ一部機能移転する案）

＜早通児童センター会場その3＞

良い点	課題	課題解決のための取組		
・既存施設への移転は良いと思う	・「一部機能の移転」とはの「一部」とは、どういうことなのか分からない		40～60歳	早通南
・既存施設へ一部機能を移転することによって子供達の居場所が確保される。	・できるだけ今と同じような場所で移転を考えてもらいたい。	・地域からお金を集めて、いすろぎ荘を建て替えて色々な利用を可能とする建物にする。	40～60歳	早通南
	・豊栄児童センターの機能強化はすこぶる良いが言うは易し、行うは難し。良い点の裏返しで前中と夜のみとする。老人、大人よっぽどうまく運営しないと機能は半減となると思う。早通の機能の移転はある程度評価する止むを得ない点もあり。	・ex. コミセンの一部施設を午後は児童センターが利用、地域は午前から子供達向けにシフトする。又、体育館は20年程度の利用を見込んで脇にプレハブ程度の物を備える。（冬期運営や暑さ対策は？）	75歳以上	早通南

■ **豊栄児童センターが葛塚東児童館を受け入れて運営するにあたって、取り組んでもらいたい点や改善点**

1 受け入れ体制について

・子供達の今までと同様の受け入れを希望します。子供同士のいじめ、トラブルが起きないように配慮して下さい。	61～74歳	早通南
・子どもの受け入れ体制をしっかりと取ってほしい(子ども同士が仲良く遊べるように)。	75歳以上	葛塚東
・児童館利用の小学生が児童センターへ移動すると単純にスペースが足りず思うように遊べず行きづらくなる子が増えるのではと心配	19～39歳	葛塚東
・今でも混んでいることが多いのに葛塚東児童館がなくなったら、尚更混み合うのでは？ ・子供たちがのびのびと遊べるようにしてほしい。	19～39歳	葛塚東
・受け入れ人数が増加しても現在のサービス提供を確保してもらいたい。	61～74歳	葛塚東

2 受け入れ後の運営について

・地域とつながって見守り隊的にしてほしい	61～74歳	葛塚
・子供に目が届くスタッフ体制や少人数の場所を好んでいた子供たちへのケア	19～39歳	早通南
・初めて行く子供達の為にイベント等にどんな所か知ってもらえれば良いと思う。	40～60歳	早通南
・だれでもできる楽しいイベントを考えてもらいたい	6～12歳	葛塚東
・いっぱいおもちゃがあつたのしかった。	6～12歳	葛塚東
・体育館をよやくしき。あそぶへやをふやす。	6～12歳	葛塚東

## ■ 計画の進め方について

### 1 進め方について

<ul style="list-style-type: none"> <li>・市報だよりや子どもが学校から持ち帰るおたよりで施設がおわってしまうことは知っていました。周知という点では情報発信としてはよいと思います。ただ小中学校区に児童センターがなくなってしまう考え方やそのすすめ方には疑問があります。</li> <li>・他の施設に役割を分散させるのであれば、今の時点でコミセンや小中学校支援センター等に何も話ができていないのはおかしい。管轄が違う施設にどうやって多様な役割を移転していくのが現実的な展望が見えてこない児童センターを残す、で全て解決されるのに小中保の保護者等への聞きとりも、やらない理由ばかり挙げていて消極的。このアンケート結果も児童センターやネットで公開して下さい。</li> <li>・「原則新設や更新を行わない」という文言から入っている市の計画が、そもそも反感を買っています。きちんとした段取り（例えば、自治会長等が集まりに出て説明する。小中学校の保護者向けにアンケートを配布する）を取らなければ、住民理解は得られません。その理解があって、初めてオープンハウスを開催する流れにすれば良かったです。急にセンターがなくなると聞かされて寝耳に水です。行政に不信感しか抱けません。</li> <li>・アンケート結果を読むと私と同じように反対意見ばかりで早通の人はこのまま存続してほしいと思っていることが分かります。説明会やパネルで地域の人の話を聞いてくれてありがたいのですが、これからは、このアンケートの意見を聞いて再考していただきたいと思っています。</li> <li>・これからでも小学校等にアンケートを配るべき。</li> <li>・小学校や保育園とうでアンケートを配って、そこで回収すればよいのでは？</li> <li>・自治会の広報誌等と一緒に案内を配ってもチラシに目がいけない。学校からの案内であれば必ず目を通すのでそういったところで案内を配布してもらいたい。</li> <li>・市外からの利用者に向けての周知も併せてすべき</li> <li>・出張児童館やふれあいスクールの取り組みをやってみて、実績ができてから児童館を減らすということを考えてもよいのではないか。</li> <li>・わかりやすい資料を全体に配布して来られない人などもっと広く意見をもらえるようにするとよいと思う</li> </ul>	19～39歳	早通南
<ul style="list-style-type: none"> <li>・「原則新設や更新を行わない」という文言から入っている市の計画が、そもそも反感を買っています。きちんとした段取り（例えば、自治会長等が集まりに出て説明する。小中学校の保護者向けにアンケートを配布する）を取らなければ、住民理解は得られません。その理解があって、初めてオープンハウスを開催する流れにすれば良かったです。急にセンターがなくなると聞かされて寝耳に水です。行政に不信感しか抱けません。</li> </ul>	19～39歳	早通南
<ul style="list-style-type: none"> <li>・アンケート結果を読むと私と同じように反対意見ばかりで早通の人はこのまま存続してほしいと思っていることが分かります。説明会やパネルで地域の人の話を聞いてくれてありがたいのですが、これからは、このアンケートの意見を聞いて再考していただきたいと思っています。</li> </ul>	40～60歳	早通南
<ul style="list-style-type: none"> <li>・これからでも小学校等にアンケートを配るべき。</li> <li>・小学校や保育園とうでアンケートを配って、そこで回収すればよいのでは？</li> <li>・自治会の広報誌等と一緒に案内を配ってもチラシに目がいけない。学校からの案内であれば必ず目を通すのでそういったところで案内を配布してもらいたい。</li> <li>・市外からの利用者に向けての周知も併せてすべき</li> <li>・出張児童館やふれあいスクールの取り組みをやってみて、実績ができてから児童館を減らすということを考えてもよいのではないか。</li> </ul>	19～39歳	葛塚東
<ul style="list-style-type: none"> <li>・わかりやすい資料を全体に配布して来られない人などもっと広く意見をもらえるようにするとよいと思う</li> </ul>	61～74歳	

### 2 話し合いながら進めていく

<ul style="list-style-type: none"> <li>・住民の意見を十分に聞く様にして下さい。私達の支払った税金を未来の地域や子供達のために使いたいです。</li> <li>・今回地域の意見を聞いてくださり、ありがとうございます。地域の意見をどれくらい取り入れてもらえるか注目しています。</li> <li>・地域の方々の話をていねいに聞いて進めていただきたいと思います。</li> <li>・保護者の意見をていねいに聞きとっていただきたいと思います</li> <li>・A案、B案を設定するのは検討しやすくよいと思います。しかし、多くのアンケートに廃止へ反対の意見が書かれているので、丁寧に議論を進めてほしいです。国は少子化対策に力を入れていこうとしている中、子どもや保護者の意見をないがしろにして、政策を進めるのは、国の政策に逆行していると思います。サービスの低下や安全安心の喪失によって、子どもをもう一人産もうという気持ちは低下し、密室育児が増えることで子育てに対してネガティブな意識を持つ人が増え、悪循環になると思います。</li> <li>・話し合う</li> <li>・どちらかというA案が良いと思います。A案だけど、早通児童センターが使えなくなったときに向けての議論も今のうちから進めておくというのが良いんじゃないでしょうか。</li> <li>・初めは結果が見えているように思いました。でもしっかりと地域の意見に耳を傾けてもらえて嬉しいです。決まったことではなく、一緒に考えることによって色々な意見が浸透すると思います。</li> </ul>	61～74歳	早通南
<ul style="list-style-type: none"> <li>・今回地域の意見を聞いてくださり、ありがとうございます。地域の意見をどれくらい取り入れてもらえるか注目しています。</li> <li>・地域の方々の話をていねいに聞いて進めていただきたいと思います。</li> <li>・保護者の意見をていねいに聞きとっていただきたいと思います</li> </ul>	61～74歳	早通南
<ul style="list-style-type: none"> <li>・A案、B案を設定するのは検討しやすくよいと思います。しかし、多くのアンケートに廃止へ反対の意見が書かれているので、丁寧に議論を進めてほしいです。国は少子化対策に力を入れていこうとしている中、子どもや保護者の意見をないがしろにして、政策を進めるのは、国の政策に逆行していると思います。サービスの低下や安全安心の喪失によって、子どもをもう一人産もうという気持ちは低下し、密室育児が増えることで子育てに対してネガティブな意識を持つ人が増え、悪循環になると思います。</li> </ul>	40～60歳	葛塚
<ul style="list-style-type: none"> <li>・話し合う</li> </ul>	75歳以上	早通南
<ul style="list-style-type: none"> <li>・どちらかというA案が良いと思います。A案だけど、早通児童センターが使えなくなったときに向けての議論も今のうちから進めておくというのが良いんじゃないでしょうか。</li> </ul>	19～39歳	早通南
<ul style="list-style-type: none"> <li>・初めは結果が見えているように思いました。でもしっかりと地域の意見に耳を傾けてもらえて嬉しいです。決まったことではなく、一緒に考えることによって色々な意見が浸透すると思います。</li> </ul>	40～60歳	早通南

### 3 今後について

<ul style="list-style-type: none"> <li>廃止統合を進める上で重要になってくるサービスの向上に向け、出張児童館の充実が必須と思う。その為には受け入れ施設と対応人員の確保が最も重要であり、特に人員確保は、現有人員での対応だけではとてもサービス向上はおろか維持さえ難しくなる。是非とも今回の廃止統合を機に児童館のサービスが向上するよう大いに期待したい。</li> <li>・子供たちの安心してすごせる場所（居場所）として今までの良い面をいかせるように</li> <li>・市、県、行政は子供は未来の宝、素直に真っすぐ育つ様に育て見守っていく方向で有りたい</li> </ul>	61～74歳	葛塚東
<ul style="list-style-type: none"> <li>・子供たちの安心してすごせる場所（居場所）として今までの良い面をいかせるように</li> </ul>	61～74歳	葛塚
<ul style="list-style-type: none"> <li>・市、県、行政は子供は未来の宝、素直に真っすぐ育つ様に育て見守っていく方向で有りたい</li> </ul>	75歳以上	葛塚

■自由記載

1 市の方針などについて

<p>社会全体が子育て支援に力を入れているのに北区は正反対のことでしていると感じる。お金がない、古くなったからといって施設を減らしていくなら、そのうち北区からは何もなくなるのでは？将来的に住み続けたいと思えるような場所ではない。真剣に考えてもらいたい。</p>	19~39歳	葛塚東
<p>・コミセンの建て替え時に児童館機能の一部を確保してもらえる確約はあるのか？</p> <p>・場所としての児童館はなくしてほしい</p> <p>・コミセンの建て替え時までこのまま早通児童センターを使えるのでなければ納得できない</p> <p>・そもそもの配置方針（原則児童館の新設更新は行わない）を変えることはできないのか？この配置方針があるから、いくら言っても話を聞いてもらえない。市内にある児童館をすべて残してほしいわけではないが、早通は必要だと思う。</p> <p>・学童ではなく、児童館のような場所がもっとできると良い。学童は子どもが増えて狭くなってしまっているの、子どももかわいそう。</p>	19~39歳	
<p>・児童館を新設、更新しないということは、後々こども創造センターしか残らないということですか？そちらは親子で遊びにいく、言うなればぜいたくな施設です。なくても困らない。経済的に余裕がなく、放課後児童クラブにも行かせられない人がいます。そういった子たちにとっての居場所を奪い、娯楽施設だけ残す、そういう子ども政策をしていくのでしょうか。</p>	19~39歳	早通南
<p>・既存施設への機能移転は何をもって3~4年なのか？</p> <p>そもそも①公共施設を運営できる基準の明示 ②現況調査 ③調査結果の公表 ④修繕に必要な費用の算出 ⑤④の金がないので○年以内の対応発表ではなかろうか？具体的基準はないのではないかと？先に年数の話が先行したり修繕の話がないのはおかしくないか？</p>	19~39歳	早通南
<p>・行政は真剣に子供の未来や地域の未来を考えて下さい。住民を無視したやり方は地域、ひいては新潟市の衰退につながります。</p> <p>・先日テレビで岩室児童館の特集があり、児童館の大切さについて言及されていました。</p> <p>こども家庭庁ができ、こどもまんなか社会を目指していく中で、児童館は必要だと思えます。</p>	61~74歳	早通南

<p>・豊栄市の時代に造った建物で雨もり75歳以上</p> <p>早通南</p> <p>をするようですが、修繕をすればまだ使用出来るのではないのでしょうか。修繕費にどれくらいかかるのですか。これは私達にとって大切な建物です。我々の子どもや孫達を通いりっぱに成長してきた場所であり、これから時代をになう子ども達の成長する場所でもあります。大きな市になり、中央はうるおっているようですが末端は過そが進んでいます。既存のものをつぶすのではなく修繕をしながら使用していくのが市の財政に貢献することになるのではないのでしょうか。物を大切に市政にして下さい。</p> <p>・地域の方たちがみんな真剣に意見要望をたくさんあげていらっしゃる、またていねいに市の職員の方がまとめ整理をされていることに感動しました。一方で市の考え方は始めに結論ありきの既定路線であることがはっきりわかります。A案、B案とも当面一年先に廃止がのびたということで、どちらとも言いがたい。しっかり修繕し、少しでも耐久年数をふやしていくために予算を使ってほしい。”公共施設の維持更新の費用“の表を見ても厳しいことはわかるが、中心部の巨大な再開発はストップしてでも、市民の身近な生活を支援していくことが一番なのではありませんか。</p>	75歳以上	早通南
--	-------	-----

2 再編について

<p>・ここまでのまとめや考えをこの短時間で作ってくださり、ありがとうございました。私にとってとても大切な場所なので、この機能は残してほしいです。よろしくお祈りします。</p> <p>予算のないところですが、これまでの</p>	19~39歳	北区以外
<p>予算のないところですが、これまでの</p> <p>61~74歳</p> <p>葛塚施設の機能を縮小しないで取り組んでいただきたい</p>	61~74歳	葛塚
<p>・松浜地域のビジョンも重視して欲しい</p> <p>40~60歳</p> <p>松浜</p>	40~60歳	松浜
<p>・東児童館を閉めたら早めに解体し、</p> <p>75歳以上</p> <p>葛塚東土地を有効活用してほしい。</p> <p>・市営住宅跡地の有効活用も考えてほしい。</p>	75歳以上	葛塚東
<p>・地域の意識の高まりが必要。自治会</p> <p>61~74歳</p> <p>葛塚東に働きかけると良い⇒(地域への届け方。コミ協)。</p> <p>・お手玉やあやとり教えたり費用面の課題はあるが、お茶会の体験(お茶の先生いる)。力のある高齢者たくさんいる。保護者世代にまかせきりにしない。老人クラブ等に説明すると手伝ってくれるのでは。</p>	61~74歳	葛塚東

■自由記載

・私自身が核家族で両親に頼ることがほとんどなく子育てをしてきました。子どもが小さい頃は東児童館に動きの活発な第2子を連れて遊びに行っていました。家にいると危ないことをしたりする子どもに、つい大きな声で怒ってばかりいましたが、児童館に行くと広い体育館でボール遊びをしたり、小学生のお兄ちゃん、お姉ちゃんたちのドッチビーに混ぜてもらったり、一人で抱えこまずに済み救われたことが何度もありました。私たち親子の居場所でした。他にも沢山の親子が来ていて横のつながりもできました。“この地域で子育てできて幸せ”と感じていました。どうか東児童館の機能を残して下さい。	40～60歳	葛塚
高齢化も進み産院もない北区で、子供が遊ぶスペースは充実してくれることを願います。	19～39歳	葛塚東

3 早通児童センターについて

・早通児童センターは自分が子どもの頃に（約25～30年前）利用していた思い出があり、地域の子どもの居場所としてずっと続いていることを大変ありがたく感じていました。施設の老朽化は仕方のないことではありますが、子育て世代になった今、このような居場所を存続して欲しいと願うばかりです。	19～39歳	早通南
・早通児童センターは、学区外でお友だちがいなくても、先生たちが、みんなであそべるものを提案してくれるので、子どもも楽しんでます。他の区のセンターはこういう所がないのでとても助かっています。続けてほしいです。	40～60歳	北区以外
・子供達が安全に遊べる場所、地元の人とコミュニケーションがとれる場所、雨や雪の日でも安心してできる場所、イベントや工作など学べる場所、とにかく早通児童センターは必要な場所です。存続をお願いします。早通児童センターに行くことを楽しみに毎日学校から帰ってきます！	40～60歳	早通南
・孫は学校から帰ってくると、毎日のように「児童センターへ行く。」と楽しみにしています。センターでは学校とは違った友達が出来たり、地域の方、ボランティアの方、センターの先生達と、とっても仲よくなり元気に過ごしています。センターは早通の大切な場所です。なくさないで下さい。よろしくをお願いします。	61～74歳	早通南

・わたしは早通がすきです。小学生の時はたくさん児童センターにいきました。妹たちも、ちいさい子もみんなであそべるところをなくさないでください。学校ではいきぬきできません。	13～15歳	早通南
・子どもが0才の時から行きたい時に行けて助けてもらいました。小学生になってからも1、2年生のころは友達と遊びに行っていました。高学年になってからは卓球をしに行ったりしていました。このまま私の次の代のお母さんたちにも安心して子どもが行ける場所として残してあげたい場所です。	40～60歳	早通南

4 早通地域での機能移転について

・早通健康福祉会館は子どもの居場所を作るにしては狭すぎるのではないか？	19～39歳	
・駅前商業施設は、その建物の方が古くてそこで子どもを遊ばせたいとは思わない。		
・中学生のお兄ちゃんが、自分たちもバスケットをしながら小さい子に教えてくれるのもとても良い。		
・早通児童センターの遊戯室くらいの体育館の大きさがちょうどよい		
・ボランティアに協力してもらって子どもの居場所を…というような話をしていたが、だれが行うのか？現在の60代人はまだ働いていて、70代、80代の人にも子どもを見てもらうのは体力的にも大丈夫なのか？リスクもあるのでは？		
・単発のボランティアであればできると思うが、毎日のようにとなると負担を感じるし、難しいのでは？	19～39歳	
・A案もB案も結局はいっしょではないか？		
・B案の中で小学校に居場所をとる記載があるが、小学校でそのようなことが可能なのか？		
放課後にそのまま小学校であそぶというのは子どもも嫌だと思う。		
・小学校や家庭にも居づらい子どもがいたりする。児童館は第3の居場所になっている。		
・施設の複合化について、これまでも文化会館や北区役所の建設時に複合化施設がいいと言ってきたのに、結局は区役所に公民館が入っただけだった。		
・早通の良い面を出して型にはまらず話し合っって子供たちのためを考えてほしい	61～74歳	葛塚

■ 自由記載

・当面の間運営継続との事ですが、こ	75歳以上	早通南	・早通児童センターの良いところは、19～39歳上のこども（小学生や年長）を体育館で体を思いっきり動かして遊ばせられて、その間、下の子ども（乳幼児）は別な部屋（乳幼児にとっても暖かく床に座らせられるような）で母と一緒にいられたり、地域の高齢者が子どもを見てくれたりして、親もリフレッシュできるところ。兄弟同時に同じ施設で遊ばせられるところ。
の間改修可能な部分は改修出来る限り長く利用出来るようにし、その間に福祉会館、空家、その他センターとして利用可能な施設の活用を考慮していく			・最近ではボール遊びをできる場所がない。家の前でボールをつくると音がうるさいということになるし、公園でもボール遊びができない。そういった時に、児童館であれば思いっきりボール遊びもできる。そういった事からも子どもがいられる場所だけでなく、体を動かせる体育館のような場所も必要。
・児童館が大切、残してほしいという	75歳以上	葛 塚	
声が大。子どもは未来の宝。地域の方々を交えた組織を作り、これからのビジョンを地域で作ってほしい			
・要望 ①早通児童センターの存続	61～74歳	早通南	・子ども同士で遊べない子の居場所が
②早通児童センターのこれまで果たしてきた機能を確保するため中核的機能を早通コミュニティセンターに置く。但し十分な広さが確保できないと思われるため、補強のため、各々の強みを活かした学校等の既存施設も利用する多様な役割も届けられる。 ③専門の職員を配置する(必須)。			どうなるのか気がかりである。
・これから見直すにあたり中高生の居	40～60歳	葛 塚	・以前、自治会館で夕方から夜にかけての小中学生の居場所づくりに取り組んだ。医療福祉大の学生ボランティアによる学習支援もあったが5年ほど前に終了した。旧新潟市では育成協の活動に自治会からお金が出る仕組みがあると聞いており、地域でお金やボランティアを集める方法を作るとこうした活動に取り組めるのではないかと思う
場所としての役割が継続できるようにしていただきたい。			・不登校の子は、学校に夕方行けると
・分散での機能は管理指導面で大変で	61～74歳	早通南	思いますか？心の居場所として難しいと思います。
あるので、本来は同一の所で活動できると良い。しかし老朽化のために仕方ないが、これから地域どの世代も参加しての話し合いができればよい。			
・いちばん大切なことは職員の確保、	61～74歳	早通南	
人件費をきちんと確保すること。施設が変わっても職員が必要。地域に丸投げするのではなく、大切な子どもを守るために予算をお願いします。			

多くのご意見をいただきありがとうございました

皆さまからいただいたご意見をもとに『北区児童館再編計画』を策定しました

今後もいただいたご意見を参考にしながら、多くの方にご参画を呼びかけ、計画を進めていきます。

<計画に反映させていただいたご意見>

- ・機能移転先など、利用者や地域、施設管理者と丁寧に議論し、意見を反映させていくこと。そのためには議論の時間が必要であること
- ・葛塚東児童館の廃止に伴い、葛塚東児童館を利用していた子どもたちが豊栄児童センターへ安心して移行できるよう取り組むこと
- ・地域や学校などと連携しながら、児童館機能を維持・区内全域に拡充し、子どもの居場所の確保していくこと