

## 北区役所新庁舎基本構想（案）に対する意見について

### 1. 説明会 質疑・意見概要

- ・会 場 北地区コミュニティセンター
- ・日 時 平成 29 年 6 月 2 日（金） 午後 2 時～
- ・参加人数 27 人

上段：質疑・意見等 下段：回答

①	<p>整備位置を決める段階からプラットフォーム型サービス提供機能を意識していたので、豊栄駅南側の場所で整備を進めて欲しい。</p> <p>-----</p> <p>整備位置は、皆さんからいろいろとご意見をいただき、最終的に市長が決定したところである。区役所については、区全体で利用していただけるよう考えていきたい。</p>
②	<p>多くの人から区役所に来てもらうということであれば、コンビニは必要ではないか。建築コストがかかるのであれば、それなりの賃料をとればいいし、民活も必要ではないか。</p> <p>-----</p> <p>コンビニは、多くの人が区役所にあればいいと考えていると思う。しかし、庁舎は、普通の建物より耐震性能が高いため、コストも高くなるが、民間の建物は、耐震性はそこまで求められていないので、逆に、コストが高くなる庁舎内に来てもらえるかということにもなる。庁舎の中には入れないが、今後、整備を進めていく中で、敷地利用の状況を踏まえ、コンビニの土地の貸付について検討したい。</p>
③	<p>いろいろな意見を聞いていくのもいいが、スケジュールに沿って早く区役所を整備して欲しい。</p> <p>-----</p> <p>スケジュールは整備位置検討の時から変わりなく、平成 32 年度までの完成を目指している。区役所整備の特徴は、複合化、そして交流スペースの整備というところであり、スケジュールはしっかり守っていくが、このスペースをどう使っていくかということも重要で、皆さんの意見を聞きながら進めて行きたい。</p>
④	<p>合意点を見出して早く整備を進めて欲しい。</p> <p>整備位置を決める段階でこういう庁舎にしていくという構想もあったと思うが、当初の説明から、どの点が大きく変わったか教えて欲しい。当時は、文化会館の駐車場で十分という話もあったと思うし、現在は公民館の複合化の話も出てきている。</p> <p>-----</p> <p>基本構想（案）までの間に、さまざまな段階を踏んで、区民の皆さんの意見を聞きながらここまで来た。大きく違う点は、平成 27 年度に財産経営推進計画が作られたが、整備位置の比較検討では、複合化は外して検討しようということで、いろいろな論点・視点で比較検討を進め、最終的には、自治協議会で 2ヶ所に絞られたところであり、市長の判断で位置が決定された。</p> <p>整備位置の検討当時から、区の一体感の醸成に寄与する機能が言われており、このことは、この基本構想（案）においても変わらない。駐車場については、豊栄地区公民館との複合化や現庁舎新館への葛塚コミュニティセンターなどの移転に伴い、考えていかなければならないものである。</p> <p>財産経営推進計画に基づきながら、複合化や不要となる土地などの処分を検討していくことが、新たに出てきた考え方である。</p>

⑤	<p>新庁舎ができて、この地域は区役所までの距離が近くなるものでもないし、むしろ、我々にとって身近な出張所や連絡所が、区役所の整備が終わってからの手当てとなると、10年後の話ということにもなる。区役所の整備は推進して欲しいが、地域のことをもっと考えて欲しい。出張所をどうする、連絡所をどうするというようなことについて今すぐでなくてもいいが、この地域の住民に希望を与えて欲しい。これらのことを考慮しながら、区役所整備を進めて欲しい。</p>
	<p>整備位置検討時から、いろいろな地域に出向いて話を聞かせていただき、地域における連絡所の役割の大きさなどについて勉強させていただいた。老朽化に伴いこれからどうしていかなければならないかについては、しっかり考えて行きたい。新庁舎に対するアクセス性についてもしっかり考えていき、集まりやすい庁舎にしていきたい。出張所、連絡所についてもしっかり目を配って行きたい。</p>
⑥	<p>北地区から新庁舎へのアクセス道路について、もう少し考えて欲しい。踏切もあり、また冬場になれば片側1車線などにもなる。</p>
	<p>線路を渡る負担感はあると思う。新庁舎整備後の動向もしっかり見て行きたい。中央環状道路も整備が進み使い勝手も良くなると思うが、少しでも良くなるよう考えていきたい。</p>
⑦	<p>人が集まる複合化でないといけないと思う。北区は広い地域で、魅力がないと利用しないと思うし、簡単に行けるアクセスを考えて欲しい。</p>
	<p>行きたくなる、そこに行けば何かがあるという、ハードともにソフトも考えながら、そしてアクセス性なども含めて全体を考えて行きたい。</p>
⑧	<p>松浜からのアクセスは芋黒線が一番近いが、豊栄駅ガード下を通ると信号の関係で車がつながることもある。新庁舎もできるのでその辺りも検討して欲しい。</p>
	<p>貴重なご意見として、信号の関係なので警察に話をしながら、ストレスなくアクセスできるよう話をしていきたい。</p>
	<p>北地区も並行で何か進めてもらえるといいと思うが、何かあるか。</p>
⑨	<p>公共施設の建替、変化は今後もあると思うし、区役所については、葛塚地域で、太田小学校の廃校といった変化もあるなかで、ワークショップにおいても検討してもらい、複合化ということにもなった。北地区の検討の際には、住民の方にワークショップのメンバーになってもらい、また市の考え方も示しながら、検討を進めていくことになると思う。 出張所の状況についてはしっかり注視していきたい。</p>

- ・会 場 豊栄地区公民館
- ・日 時 平成 29 年 6 月 3 日（土） 午後 7 時～
- ・参加人数 13 人

上段：質疑・意見等 下段：回答

①	<p>施設ごとに駐車場が必要だから葛塚コミュニティセンターの土地が必要だということではないのか。葛塚コミュニティセンターの現庁舎新館への移転ありきということではないのか。</p> <hr/> <p>各施設の利用者の動線を考慮すると、遠いところに車を止めて目的の施設に行くことは負担になるという意見ももらっている。必ずここに止めなければならぬということではなく、今あるスペースを有効に使うことが重要である。</p> <p>はじめに移転ありきという話については、葛塚地域のワークショップの中でも複合化などについて検討してもらい、また基本構想検討会議においても区役所の複合化について検討してもらっている。それらの検討結果を踏まえ、基本構想（案）に採用しているものである。</p>
②	<p>プラットフォーム化するのであれば、葛塚コミュニティセンターの貸館機能を残した方が、よりプラットフォーム化できるのではないかと。現庁舎新館に賑わいを求めるのであれば、葛塚コミュニティセンターの移転ではなく、もっと他に方法があるのではないかと。本館跡地の記載があいまいであり、構想（案）の中に平成 34 年度以降どうするのかということに記載して欲しかった。</p> <hr/> <p>現庁舎新館は、葛塚コミュニティセンターと豊栄地区公民館の貸館機能の一部が移転することにより、駐車場が不足することがないように、必要なスペースを確保したい。本館を取り壊した後は、駐車場を整備し、不要な部分は売却等を進めていきたい。</p>
③	<p>葛塚コミュニティセンターの現庁舎新館への移転は、コミュニティ協議会葛塚連合の全員に近い意見でもある。現在のコミュニティセンターが十分ではないので、できれば新館へ移転したいということをおもいとして市側へお願いした経緯もあるので、今回、移転が示されたことはいいことだと思っている。</p> <hr/> <p>葛塚中心部まちづくり構想が検討され、市に提出されたが、基本構想検討会議においても、まちづくり構想などを参考にしながら検討をお願いしてきたところである。</p>

	<p>葛塚中心部まちづくり構想は、平成 25 年度に検討、計画し、自治協議会が承認して市に挙げが、それをなかつたことにすると。本館跡地を駐車場にすると。それなら、はっきり本館跡地は駐車場しかない、他の使い方はないと書いて欲しい。産業振興課の意見がまったく入ってないのではないかと思った。産業振興課経由で計画をたて、自治協議会で提案し、市に出しているのにまったく考慮されていない。本館には、庁舎ができる前は学校があり、保育園があり、市場があり賑わいの中心であった。産業振興課の意見を取り入れる機会があったのか、新館の活用に必要な駐車場は確保すると書いてあるがそれ以外のことは書いていない、だとすれば考える余地があるのではと思い提案した。</p>
④	<p>平成 27 年に策定された財産経営推進計画が、基本的な市の考え方である。できる限り無駄な公共施設は整理し、複合化、多機能化していくという基本方針もある。葛塚コミュニティセンター移転後の新館に必要な駐車場を整備し、それ以外の不要なところは売却や貸付を進めていくことになるが、本館解体後の跡地は駐車場にならざるを得ないと思っている。ただ、設計を進めなければ必要な面積はわからないので、基本構想（案）ではこのような表現になっている。</p> <p>新庁舎整備の過程は、ずっと積み重ねられてきているものであり、整備位置の検討の場面でも、葛塚中心部まちづくり構想の結果については、皆さんと共有しながら進めてきたところである。北区役所内部でも当然共有している。葛塚市や葛塚コミュニティセンターの利用者などの利用状況なども考慮して、市有地についても有効活用していく、売却できるところは売却するということが有効活用でもあるので、その方向を考えながら検討していきたい。現時点で、どこまでをどうすると決めきれないところもある。今の指摘についても、念頭に置きながら大きな課題として検討していきたい。</p>
⑤	<p>例えば子どもふれあい広場だが、待機児童がゼロということで、ママ友が集まってということがこの豊栄地区ではあまりないのではないかなど。また、いろいろな機能を入れてとあるが、その反面、行政機能を分離しないとセキュリティ面で大変だと書かれていると、建物が完全に壁で仕切られているほうがいいのかと、書かれていることが相反するように思う。</p> <p>子どもふれあい広場は、区役所への申請時に子どもが待っていると、公民館に来た時に一緒に過ごせるスペースとして考えている。</p> <p>JCからの意見書には、子どもがおもいきり遊べるスペースをとという意見もあったが、どう工夫し機能を持たせていくかはこれからの設計の段階かなと考えている。子どもたちは、土日、学校などが休みになる、親も日中働いているとなると、夜間や土日、子どもとたちと一緒に過ごせるスペース、土日は使わない待合スペースと一体となって使えれば広がるが、広すぎると財政的な制限もあり、現在、内部で調整中である。</p>

	<p>J Cのアンケートの回答者は、このまちにどんなものがあつたら行くのかという素直な気持ちで回答している。その回答が2千枚以上集まった。その中に子どもたちが思いっきり遊べるスペースという回答があり、聞き取りも含めて、北区民が新発田市役所へ行く、東区役所へ行く、また横越にもわざわざ行っているということで、申請の間待っているための小さな規模ではなく、面積はこれからということなので検討して欲しい。</p>
⑥	<p>新庁舎の整備には創意と工夫が大事だと思っている。プラットフォーム型でいろいろな施設とつながる。文化会館にも大きなホワイエがあるが、いろいろな施設と連携し、さまざまなニーズに応じていく必要があると思っている。今後、図面ができていく中で、説明会を開催して、スペースの広さや使い方を説明していきたい。</p> <p>交流スペースは今までの区役所にはなかった考え方であり、区役所は交流の拠点、一体感の醸成の拠点としての機能が必要という話もある。一方で財政的な問題もあるので、これらのことを考えていくのが今後の作業となる。</p> <p>これからの子育て世代に対し、北区にはこういうものがあるとアピールしていく、これからどう実現していくか、運用していくか、やってみないと分からない点もあるが、これだけの声も頂いているので、施設連携の優位性なども活かしながら、図書館や文化会館と融合させることで、子育て世代に対して利用しやすい公共施設となるよう考えていきたい。</p>
⑦	<p>次世代につながる庁舎ということで、環境負荷低減機能を大事にして欲しい。また、新発田のイクネスへ見学に行き、子どもたちを遊ばせながら交流している姿を見ると、こういう機能も大切だと感じた。市民にとって北区役所が親しみがある、使いやすい、交流の場となるような特性を持たせる意味からも、交流スペースの意義はあると思うので、北区役所そのものが、交流スペースで親同士がお茶を飲みながら楽しめる、夢のある話でもあり、全体の話の中で大変かもしれないがよろしく願いたい。</p> <p>未来につながる庁舎であり、しっかり検討していきたい。</p> <p>これだけの公共施設を繋げてサービスを提供できる。来る子どもたちも乳児から小学生などさまざま、いろいろなニーズがあると思うので、勉強しながら設計に反映させていきたい。</p>

## 2. パブリックコメント 意見提出状況

- ・ 募集期間 平成 29 年 5 月 12 日（金）～6 月 12 日（月）
- ・ 提出者数 5 人
- ・ 提出件数 9 件

上段：意見 下段：回答（提出された意見に対する回答は現在作成中です）

①	<p>1. 葛塚コミュニティセンターの取り壊し（P 2 1、(2) 表中 ⑦）について。</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・ 豊栄地区公民館については「P 1 9、(1) 表中にて築 4 0 年となり、建替えの時期が近い」という根拠を示して取り壊しの根拠を示しているが、葛塚コミュニティセンターについては、取り壊しについての根拠が示されていない。国による建設後、豊栄市が格安で入手したと聞いているが、現状としては老朽化や不便さを根拠とするには苦しい。また、新庁舎建設後の取り壊しを想定していることから、新庁舎建設の邪魔になる場所という訳でもない。</li><li>・ これは現庁舎新館への葛塚コミュニティセンターの移転ありきが先行したためであり、現庁舎新館にて豊栄地区公民館の貸館機能の一部を確保するという表現は言い逃れとも思われる。貸館機能の一部を確保するという目的ならば、現在のコミュニティセンターの位置の方がはるかに一体的に連携しやすいことから、現庁舎新館への豊栄コミュニティセンターの移転は再検討が必要だ。</li><li>・ 本基本構想（案）は、新庁舎の基本方針や庁舎機能を優先して議論した内容と思われ、現庁舎新館や本館跡地についてはそれほど十分な検討がなされた上での内容とは思われず、葛塚コミュニティセンターの意向を確認しただけで、都合よく表現されてしまった感は否めない。</li></ul> <hr style="border-top: 1px dashed black;"/>
---	--

2. 不要となる施設は・・・取り壊しや跡地の売却を基本とします（P 2 1、3～4行目）という表現について。

・この表現及び（2）取り壊しを予定する施設を参照すると、北区役所「本館」についても、上記のように取り壊しを行い、跡地を売却するというふうに読めます。敢えて探せばP 2 2の最後の行で「現庁舎新館に必要な駐車場を確保します。」という表現があるので、取り壊した後は「駐車場」として利用するかのごとく読めます。現庁舎本館の場所については、かつては、学校があり、昭和37年からは豊栄町役場として街の中心地であり、今なお「葛塚市」の起点として賑わいのための重要な場所であったにも関わらず、十分な活用方法に熟考した上での構想とは言い難いものとなっているようです。

・P 9で示している通り行政施設の総量削減という方針は理解できますが、平成25年度には自治協議会提案事業で「まちなか賑わい創出事業」で提案され、翌26年度には自治協議会承認の上、新潟市長に提案されている「葛塚中心部まちづくり構想」の主旨が全く考慮されていない。

上記構想では、現庁舎本館跡地の利用方法について様々な構想が提案されています。具体的には

1. 2階建て屋根付き駐車場整備による「葛塚市」及びイベントの為の多目的広場の整備
2. 新館での食・子育て・学びの機能としての拠点
3. 若者向け及び高齢者向け住宅施設の整備及び温浴施設も含む集客施設の整備
4. コミュニティビジネスセンター及びボランティアセンターのプラットフォーム
5. 地域包括ケアセンター、住民の集会施設 など。

②

様々な中心市街地活性化のための活用方法を自治協議会で承認して新潟市に提案しておきながら、この基本構想では全く顧みられていないような気がします。

・P 2 9の整備スケジュールを参照すれば、現庁舎新館の跡地利用についてはまだ時間があるという判断なのかもしれませんが、本構想に何も触れてなければ、このまま取り壊した跡地を売却するという安易な処分が下され、中心地の賑わいのための活用方法を検討する余地も無くなってしまふという状況に置かれるのは、実に忍びないと思われまふ。

・平成14年の「豊栄市中心市街地活性化基本計画」は、新潟市との合併協議の際に旧中活法と当時の担当職員の狭い視野により無視されてしまいました。それでも旧豊栄市の最後にできたTMOがこれまで何とか生き残り、一昨年の駅前JA跡地の利用の際に、当時の目標事業を検討しましたが残念ながら資金的な問題を解決できず、断念するにいたりました。この現庁舎本館跡地の利活用が最後のチャンスだと思われまふ。これからの葛塚地区中心部の将来像を、この場を使って検討するため、ワークショップや青年会議所、子育て世代の未来予想図とも連携して始めるといふ思ふくらい表明してもらいたかったというのが本音です。

※最後になりますが、本構想の「新庁舎の基本構想」については、特段反対するような意見はありませんが、現庁舎本館跡地の利活用方法についてはご再考をお願いする次第です

③	<p>資料を取り寄せて読ませて頂きました。</p> <p>長い時間を掛け、実現するため、丁寧な議論を重ね、区民と協働して考え、組み立て、纏められた、素晴らしい（案）であると思います。</p> <p>何よりも、区民の意見に真摯に向き合う姿勢を高く評価したいと思います。</p> <p>13ページから18ページの基本方針は、多くの視点から検討が入れられ、又、先進2区（東区・西区）を勉強され、意欲的で素晴らしい事をたくさん載せておられますが、許された予算の中、バランスを持った整備を期待します。・・・本構想（案）を支持します。</p> <p>お願い</p> <p>多くの区民から読んで理解して頂く為、担当者によって、専門語・カタカナ語の用語解説を日本語（カタカナ語）と併記して記載している。また、別の担当者は用語解説をページの最後に小さく注記している。全く用語解説が無い（配慮が足りない）。等しておりますが、ページの最後に、用語解説集とし添付するに統一されたら如何でしょうか。</p> <p>素晴らしい庁舎が出来ることを期待しております。</p>
④	<p>公民館の大講堂の新設はいらない。現在の使用を見ると満席状態はない。ミニ集会、ミニコンサート等ができるホールに、研修室を多く。フリースペースは学生が勉強、読書ができる静かなスペース。さわやかセンターの取壊しはもったいない。</p>
⑤	<p>16ページ24行目 ①来庁者駐車場</p> <p>北区は雪が多いので、できれば駐車場に消雪パイプなどを整備してほしいです。</p> <p>施設間の移動にアーケードも計画していますが、歩道部分は下水の熱などを利用したロードヒーティングを整備して無雪化してほしいです。</p>
⑥	<p>17ページ1行目 ※コンビニエンスストア</p> <p>誘致を含め検討としていますが、切手の販売など利便性が見込めます。新潟大学病院にはバス待合所とコンビニとカフェなどの併用施設があります。</p> <p>どういう整備方式かわかりませんが、参考にして同様の施設を整備してほしいです。</p>
⑦	<p>22ページ23行目 （8）現庁舎新館の管理運営と改修等</p> <p>長岡のアオーレでは屋根付きスペースでイベントを開催しにぎわっていることから、まちなかのにぎわいのため、駐車場に太陽光発電を付けた屋根を整備し、イベントに貸し出しできるようにしたらどうでしょうか。</p>



<p>⑧</p>	<p>1. P2 はじめに</p> <p>公共施設のありかたについて、多機能化、複合化は新潟市財産経営推進計画に基づいて、検討がなされたとのことである。区役所新庁舎整備検討委員会の発足時では、議論はなされて来なかったのではと思う。</p> <p>敢えて、区役所整備位置の決定に伴って、建設が具体化しつつ今日の時点で浮上してきたものと思われる。</p> <p>そこで懸念されるのは区役所と公民館の共有部分の利用区分が完成後に問題が生じないか。</p> <p>従って、公民館は年次利用計画に基づいて運営がなされている。新庁舎の建築面積は概ね5,000㎡で公民館はこの中で700㎡相当面積とされている。</p> <p>公民館を利用する人は曜日や時間がことなるとされているが、これは一概には言えない。加えて交流スペースや子どもふれあい広場の計画がされている。</p> <p>であるならば、隣接する北区市民文化会館をも含んでの機能整備、管理運営を一体化して実施するのが、市の財産経営推進計画に沿うのではないか。再考を求める。</p> <hr/>
<p>⑨</p>	<p>2 P11 (2) 防災拠点としての庁舎</p> <p>災害が発生した場合のその役割は大きい。</p> <p>列記してある内容を新庁舎でスペースを確保しなければならない。然るに整備面積全体を見ても現庁舎と大差がない様に見える。</p> <p>過去の下越水害で当該地は水没をした地域だけに、建築物や内部の機器類の配置には特段の配慮が必要である。</p> <hr/>