

指定管理者候補者の選定結果について

秋葉区産業振興課所管の施設について、以下のとおり候補者を選定しました。

施設名及び所在地	指定管理者（候補者）
新潟市新保地域研修センター 新潟市秋葉区新保 1747番地	団体名 新保地域研修センター管理委員会 代表者 会長 高山 徹 所在地 新潟市秋葉区新保 1747番地
新潟市鎌倉地域研修センター 新潟市秋葉区鎌倉 273番地 1	団体名 鎌倉地域研修センター管理委員会 代表者 会長 大塚 耕栄 所在地 新潟市秋葉区鎌倉 273番地 1

選定理由等

区分	非公募
施設の概要	新保地域研修センター及び鎌倉地域研修センターは、農業及び農村地域の健全な発展を図るため、地域に密着した施設として設置された施設である。これらの施設は、ホールや大広間、研修室、調理実習室を有している。
指定管理者 申請者 評価会議	委員 河内 亮 (小須戸コミュニティ協議会) 委員 高野 登代子 (JA 新潟かがやき 小須戸支店 支店長) 委員 高橋 恵 (新津地区農村地域生活アドバイザーハイ) 委員長 横山 義男 (山の手コミュニティ協議会 会長) (五十音順、敬称略)
指定期間 (予定)	令和8年4月1日～令和13年3月31日
選定理由	指定管理者候補者の選定にあたっては、現在の指定団体による申請を受けて、新潟市秋葉区産業振興課指定管理者申請者評価会議において、申請者から提出を受けた事業計画書等の資料をもとに、事業計画、収支計画等について選定基準に基づき評価を行った。 その後、評価会議における評価結果と委員の意見等を参考に検討した結果、申請者は指定管理者としての適切な業務遂行能力を有するとして、指定管理者候補者に選定することとした。 なお、候補者選定の参考とした評価会議における評価結果は別表のとおりである。
スケジュール	第1回評価会議 9月 4日 ※外部評価、選定方法、選定基準等の確認 指定申請書等の受付 9月 16日 第2回評価会議 10月 20日 ※申請者に対する評価の実施 今後、令和7年12月市議会での審議・議決を経て、指定管理者に指定される。
所管部署 (問い合わせ先)	秋葉区産業振興課 農業G農村整備担当 TEL：0250-25-5688 E-mail： sangyo.a@city.niigata.lg.jp

新保地域研修センター管理委員会

【参考】現指定管理期間の評価（令和3年4月～令和8年3月）

施設名	指定管理者	総評
新潟市新保地域研修センター	新保地域研修センター管理委員会	地域住民の協力を得て、新保地域の拠点施設として活動を進めている。 また、住民自らが指定管理者として参画しているので、実情にあった運営が実現されており、指定管理者として優良と評価する。

別表(選定基準・評価結果)

選定基準	評価項目	配点	候補者
施設の平等利用の確保	運営理念	5点	5
	施設の管理方法	10点	10
施設の効用を最大限に發揮し、管理経費の縮減が図られる	新潟市の地域研修センター設置目的についての理解	10点	9.5
	地域研修センターの効果的な利用計画	10点	10
	予算の範囲内での適正な執行	10点	9.5
	要望や苦情への対応	5点	4.5
	自主事業の提案内容	5点	4.25
事業計画に沿った管理を安定して行う能力	従事者の雇用・労働条件	7点	6
	賃金水準スライドの反映方法	3点	0
	安全確保・災害時の対応	10点	9.5
	社会貢献活動の実績	5点	4.5
	個人情報保護の取り組み・関係法令の遵守	10点	10
	地元経済振興及び雇用確保の取組み	10点	9.5
合計		100点	92.25

※点数は、評価会議の委員4名の平均

鎌倉地域研修センター管理委員会

【参考】現指定管理期間の評価（令和3年4月～令和8年3月）

施設名	指定管理者	総評
新潟市鎌倉地域研修センター	鎌倉地域研修センター管理委員会	地域住民の協力を得て、鎌倉地域の拠点施設として活動を進めている。 また、住民自らが指定管理者として参画しているので、実情にあった運営が実現されており、指定管理者として優良と評価する。

別表(選定基準・評価結果)

選定基準	評価項目	配点	候補者
施設の平等利用の確保	運営理念	5点	5
	施設の管理方法	10点	10
施設の効用を最大限に發揮し、管理経費の縮減が図られる	新潟市の地域研修センター設置目的についての理解	10点	9.5
	地域研修センターの効果的な利用計画	10点	10
	予算の範囲内での適正な執行	10点	9.5
	要望や苦情への対応	5点	4.5
	自主事業の提案内容	5点	4.75
事業計画に沿った管理を安定して行う能力	従事者の雇用・労働条件	7点	7
	賃金水準スライドの反映方法	3点	0
	安全確保・災害時の対応	10点	10
	社会貢献活動の実績	5点	4.75
	個人情報保護の取り組み・関係法令の遵守	10点	10
	地元経済振興及び雇用確保の取組み	10点	9.5
合計		100点	94.5

※点数は、評価会議の委員4名の平均