

平成24年度 総合評価方式等に係るアンケート集計結果

実施期間：平成24年10月5日（金）～10月26日（金）

調査対象：新潟市総合評価方式試行案件に参加した企業，及び参加しようとしている企業等

調査機関：新潟市都市政策部技術管理センター技術管理課

調査目的：今後発注する総合評価方式を含む入札制度をより良い制度にすることを目的とする。

回答者数：165社（平成23年度：147社）

アンケートの回答率：下記のとおり

平成24年度総合評価方式入札参加者の回答率

参加社数	回答数	回答率
223	115	51.6%

※参加社数は、10月26日時点で集計

回答者数（165社）に対する所在地別回答率

所在地区分	回答数	回答率
市内本店	157	95.2%
支店(県内)	5	3.0%
支店(県外)	2	1.2%
県内本店	0	0.0%
県内支店	1	0.6%

※全体、所在地別の登録数は、平成24年6月時点の新潟市建設工事入札参加登録者数による。

市内本店回答者数（157社）に対するランク別回答率

	回答数	回答率
A	76	48.4%
B	60	38.2%
C	18	11.5%
D	3	1.9%

※複数工種の入札参加登録がある場合、最上位ランクで集計

市内本店登録数に対する工種別回答率（重複あり）

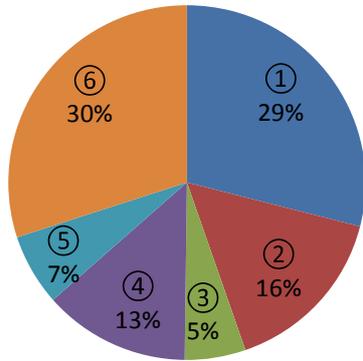
	登録数※	回答数	回答率
土木一式	510	135	26.5%
建築一式	251	75	29.9%
電気	145	26	17.9%
管	250	63	25.2%
造園	90	31	34.4%

※ランク別、工種別の登録数は、平成24年6月時点の新潟市建設工事入札参加登録者数による。

アンケートの集計について：

- ・集計結果（グラフ）については、アンケートの設問順に掲載しています。
- ・設問により無回答があるため、合計で165件にならないものがあります。
- ・主なご意見等については、グラフの後に掲載しています。
- ・主なご意見等については、同じ主旨のものを一つの文章にまとめています。

1. 1) 登録している工種・ランク・所在地区分, 平成24年度の総合評価参加回数等
工種 (重複回答)

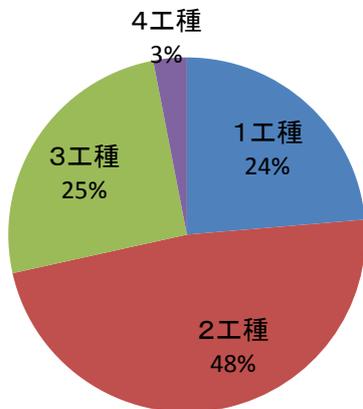


- ① 土木一式
- ② 建築一式
- ③ 電気
- ④ 管
- ⑤ 造園
- ⑥ その他

142	29%
77	16%
27	6%
65	13%
32	7%
147	30%
490	

ランク別 (重複あり)				
A	B	C	D	他
23	66	43	10	0
34	27	15	1	0
23	3	1	0	0
31	29	5	0	0
9	8	15	0	0
0	0	0	0	147
120	133	79	11	147

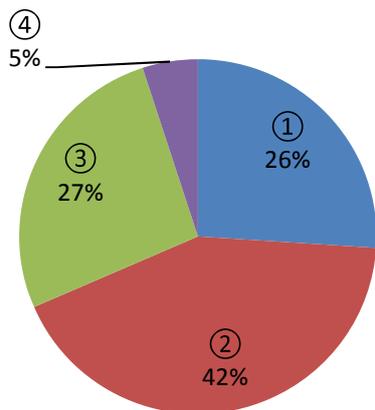
登録している工種の数



- 1工種
- 2工種
- 3工種
- 4工種

39	24%
79	48%
42	25%
5	3%
165	

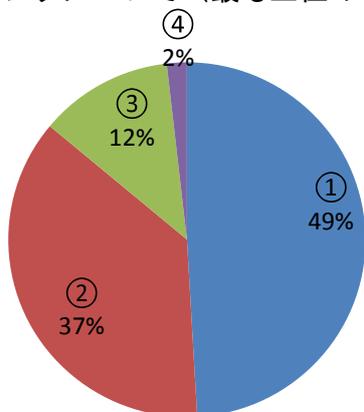
登録している職種（土木・建築のみ）のランクについて（重複回答）



- ① Aランク
- ② Bランク
- ③ Cランク
- ④ Dランク

57	26%
93	42%
58	27%
11	5%
<hr/>	
219	

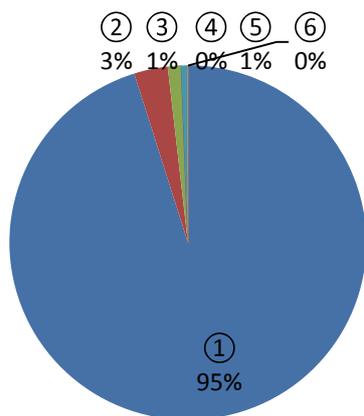
登録している職種のランクについて（最も上位のランク）



- ① Aランク
- ② Bランク
- ③ Cランク
- ④ Dランク

81	49%
61	37%
20	12%
3	2%
<hr/>	
165	

所在地区分



- ① 市内本店
- ② 支店 (県内本店)
- ③ 支店 (県外本店)
- ④ 県内本店
- ⑤ 県内支店 (県外本店)
- ⑥ 県外

157	95%
5	3%
2	1%
0	0%
1	1%
0	0%
165	

総合評価参加回数と落札回数について (1社当たり)

単体

単位：回

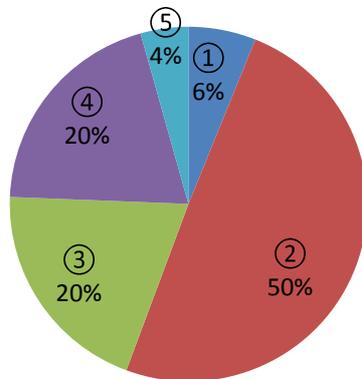
	最多	最少	平均
総合評価参加回数	36	0	2.3
その内落札回数	5	0	0.2

J V

単位：回

	最多	最少	平均
総合評価参加回数	9	0	0.3
その内落札回数	6	0	0.1

2) 1) で総合評価に参加したと回答した方にお聞きします。
 昨年度（平成23年度）と比べ参加しやすくなりましたか。

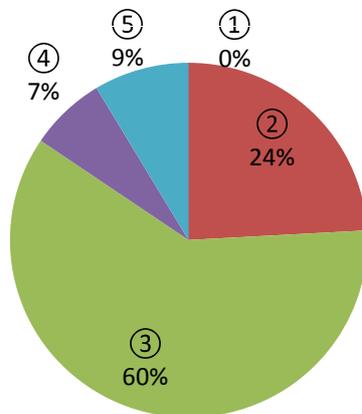


- ① 参加しやすくなった。
- ② 変りない。
- ③ 参加しにくくなった。
- ④ どちらとも言えない。
- ⑤ その他

7	6%
57	50%
23	20%
23	20%
5	4%
115	

ランク別				
A	B	C	D	他
3	4	0	0	
37	17	3	0	
15	8	0	0	
13	7	3	0	
2	2	1	0	
70	38	7	0	0

3) 1) で総合評価参加回数0回（参加したことがない）と回答した方にお聞きします。



参加したことの無い理由は何ですか。

- ① 新潟市の総合評価方式がどのようなものかわからなかったため
- ② 参加条件等， 適当な工事がなかったため
- ③ 参加しても， 落札できそうもないため
- ④ 書類作成等， 手間がかかるため
- ⑤ その他

0	0%
14	24%
35	60%
4	7%
5	9%
58	

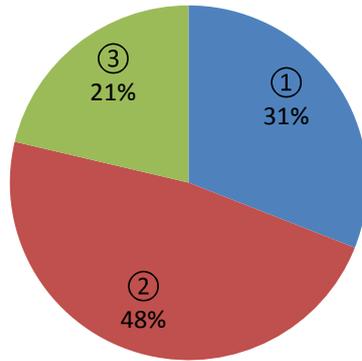
ランク別				
A	B	C	D	他
0	0	0	0	
4	6	3	1	
13	11	9	2	
0	4	0	0	
4	1	0	0	
21	22	12	3	0

※その他の主な意見：発注区内業者に加点評価が有利 1件, 持ち点で見当がついてしまう 1件 など

2. 平成24年度の総合評価方式について（以降、全ての方がお答えください。）

1) 総合評価の対象額は、予定価格1,000万円以上だったものを平成23年10月から土木工事等で予定価格2,500万円以上、建築工事で5,000万円以上としています。この対象額についてどう思いますか。

土木工事等：

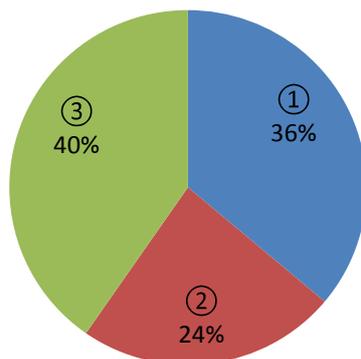


- ① 現行（今年度）のままで良い。
- ② 対象額を変更してほしい。
- ③ どちらとも言えない。

48	31%
74	48%
33	21%
<hr/> 155	

土木ランク別				
A	B	C	D	他
10	25	8	2	3
6	32	28	6	2
7	8	6	0	12
23	65	42	8	17

建築工事：



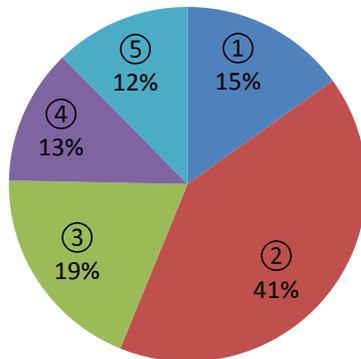
- ① 現行（今年度）のままで良い。
- ② 対象額を変更してほしい。
- ③ どちらとも言えない。

43	36%
28	24%
48	40%
<hr/> 119	

建築ランク別				
A	B	C	D	他
12	6	7	0	18
12	7	0	0	9
10	11	6	0	21
34	24	13	0	48

2) 1) で「②対象額を変更してほしい。」と回答した方にお聞きします。
総合評価の対象額は、予定価格でどれくらいが適切だと思いますか。

土木工事等：



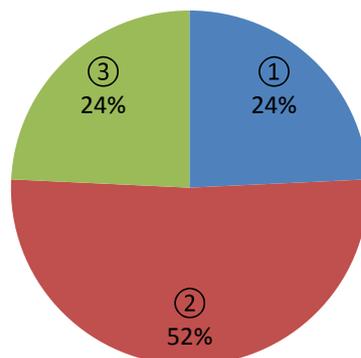
- ① 3,000万円以上
- ② 5,000万円以上
- ③ 8,000万円以上
- ④ 2億円以上
- ⑤ その他

11	15%
30	41%
14	19%
9	13%
9	12%
73	

土木ランク別				
A	B	C	D	他
1	5	2	3	0
2	7	18	2	1
0	10	3	0	1
0	4	4	1	0
3	5	1	0	0
6	31	28	6	2

※その他の対象額：1,000万円以上 2件, 舗装工事は1,000万円以上 2件, 1,500万円以上 1件, 1億円以上 1件, 1.5億円以上 1件

建築工事：



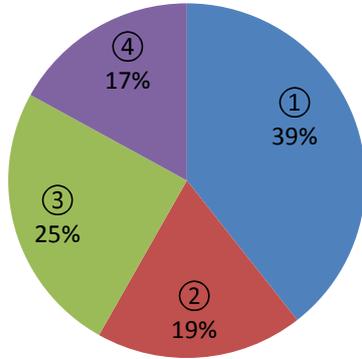
- ① 8,000万円以上
- ② 2億円以上
- ③ その他

8	24%
17	52%
8	24%
33	

建築ランク別				
A	B	C	D	他
4	3	0	0	1
8	4	1	0	4
1	2	1	0	4
13	9	2	0	9

※その他の対象額：1,000万円以上 1件, 3,000万円以上 1件, 管工事は5,000万円以上 1件, 1億円以上 2件

3) 工事成績（平均点）の対象期間は、今年度から現年度を含まず過去4カ年度としていますが、この対象期間についてどう思いますか。
 なお、②あるいは③と回答した場合、適切な対象期間のお考えがあればご記入ください。

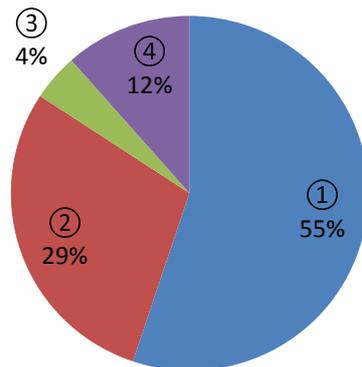


- ① 現行（今年度）のままで良い。
- ② 短い。
- ③ 長い。
- ④ どちらとも言えない。

65	39%
31	19%
41	25%
28	17%
165	

ランク別				
A	B	C	D	他
29	24	12	0	
19	9	1	2	
20	18	3	0	
18	7	2	1	
86	58	18	3	0

4) 同種・類似工事の施工実績は、現年度及び過去10カ年度内の実績としていますが、この実績期間についてどう思いますか。
 なお、②あるいは③と回答した場合、適切と思う実績期間のお考えがあればご記入ください。

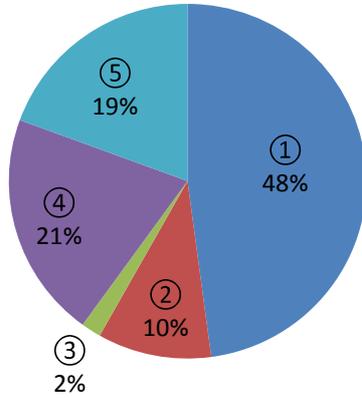


- ① 現行（今年度）のままで良い。
- ② 短い。
- ③ 長い。
- ④ どちらとも言えない。

91	55%
48	29%
7	4%
19	12%
165	

ランク別				
A	B	C	D	他
41	32	15	3	
34	13	1	0	
3	4	0	0	
8	9	2	0	
86	58	18	3	0

5) 配置予定技術者の同種・類似工事の施工実績について、今年度から予定価格5,000万円未満の工事で、現場代理人（担当技術者）として従事した工事の施工実績を評価の対象としましたが、このことについてどう思いますか。
 なお、②あるいは③と回答した場合、適切と思う範囲（予定価格）をご記入ください。



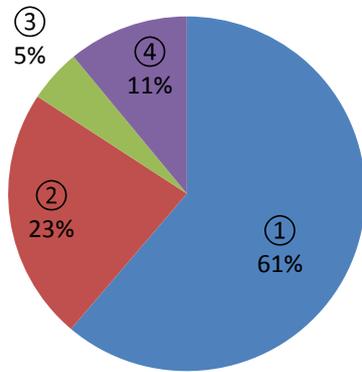
- ① 現行（今年度）のままで良い。
- ② 範囲を拡大
- ③ 範囲を縮小
- ④ 廃止してほしい。
- ⑤ どちらとも言えない。

79	48%
17	10%
3	2%
34	21%
32	19%
165	

ランク別				
A	B	C	D	他
32	33	12	2	
13	4	0	0	
2	1	0	0	
19	10	4	1	
20	10	2	0	
86	58	18	3	0

6)平成24年度の技術評価点の評価項目についてお聞きします。
現在の技術評価点の評価項目についてどう思いますか。以下から選択してください。

企業
工事成績（平均点）

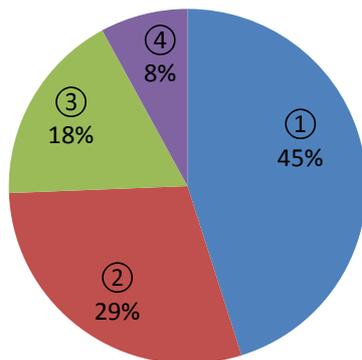


- ① 現行でよい。
- ② 内容を見直してほしい。
- ③ 廃止してほしい。
- ④ どちらとも言えない。

101	61%
38	23%
8	5%
18	11%
165	

ランク別				
A	B	C	D	他
49	34	15	3	
19	18	1	0	
4	4	0	0	
14	2	2	0	
86	58	18	3	0

企業
同種工事の工事成績（回数）



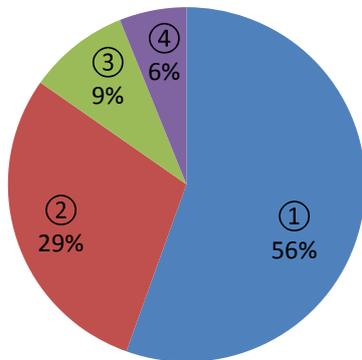
- ① 現行でよい。
- ② 内容を見直してほしい。
- ③ 廃止してほしい。
- ④ どちらとも言えない。

74	45%
48	29%
29	18%
13	8%
164	

ランク別				
A	B	C	D	他
36	25	10	3	
25	19	4	0	
16	11	2	0	
9	3	1	0	
86	58	17	3	0

企業

同種・類似工事の施工実績



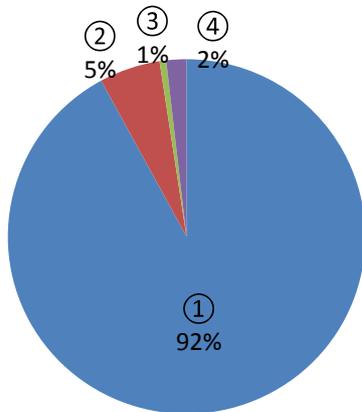
- ① 現行でよい。
- ② 内容を見直してほしい。
- ③ 廃止してほしい。
- ④ どちらとも言えない。

91	56%
48	29%
15	9%
10	6%
164	

ランク別				
A	B	C	D	他
45	31	12	3	
26	19	3	0	
7	7	1	0	
8	1	1	0	
86	58	17	3	0

技術者

国家資格

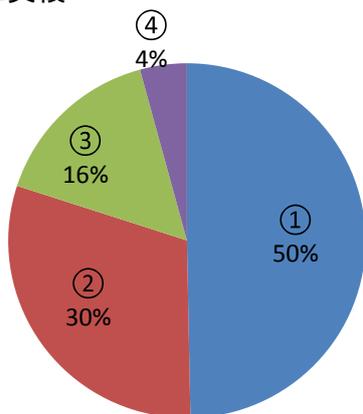


- ① 現行でよい。
- ② 内容を見直してほしい。
- ③ 廃止してほしい。
- ④ どちらとも言えない。

151	92%
9	5%
1	1%
3	2%
164	

ランク別				
A	B	C	D	他
78	55	16	2	
4	3	1	1	
1	0	0	0	
3	0	0	0	
86	58	17	3	0

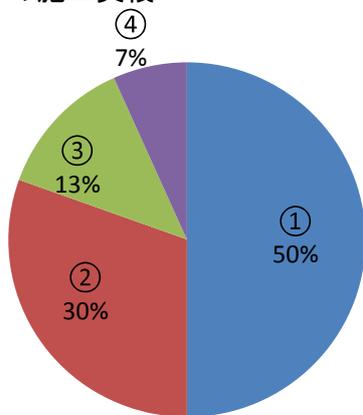
技術者
同種工事の施工実績



- ① 現行でよい。
- ② 内容を見直してほしい。
- ③ 廃止してほしい。
- ④ どちらとも言えない。

ランク別					
	A	B	C	D	他
82	36	33	11	2	
50	28	16	5	1	
26	17	7	2	0	
7	5	2	0	0	
165	86	58	18	3	0

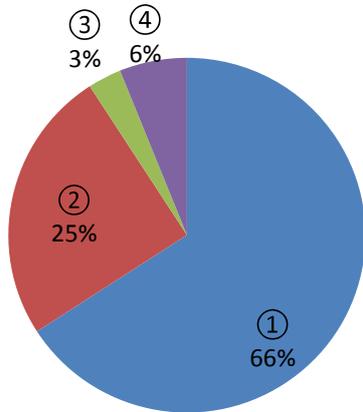
技術者
同種・類似工事の施工実績



- ① 現行でよい。
- ② 内容を見直してほしい。
- ③ 廃止してほしい。
- ④ どちらとも言えない。

ランク別					
	A	B	C	D	他
82	35	33	12	2	
50	31	15	3	1	
21	12	8	1	0	
11	8	2	1	0	
164	86	58	17	3	0

地域貢献度
災害時活動協力

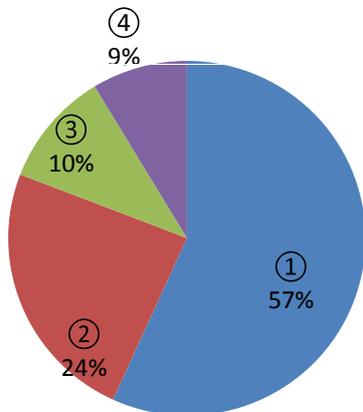


- ① 現行でよい。
- ② 内容を見直してほしい。
- ③ 廃止してほしい。
- ④ どちらとも言えない。

108	66%
41	25%
5	3%
10	6%
164	

ランク別				
A	B	C	D	他
48	43	14	3	
25	12	4	0	
3	2	0	0	
9	1	0	0	
85	58	18	3	0

地域貢献度
除雪協力

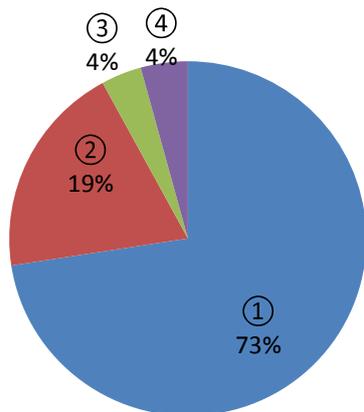


- ① 現行でよい。
- ② 内容を見直してほしい。
- ③ 廃止してほしい。
- ④ どちらとも言えない。

92	57%
39	24%
17	10%
14	9%
162	

ランク別				
A	B	C	D	他
35	41	13	3	
21	14	4	0	
13	3	1	0	
14	0	0	0	
83	58	18	3	0

地域貢献度
地域内拠点

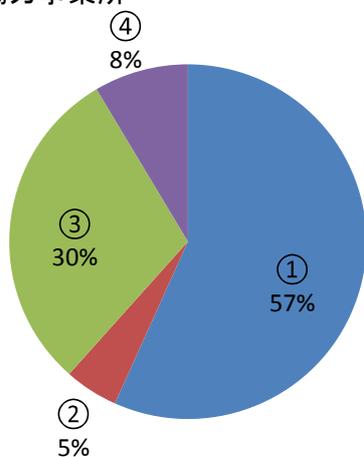


- ① 現行でよい。
- ② 内容を見直してほしい。
- ③ 廃止してほしい。
- ④ どちらとも言えない。

119	73%
32	19%
6	4%
7	4%
164	

ランク別				
A	B	C	D	他
57	44	16	2	
20	9	2	1	
4	2	0	0	
4	3	0	0	
85	58	18	3	0

地域貢献度
新潟市消防団協力事業所

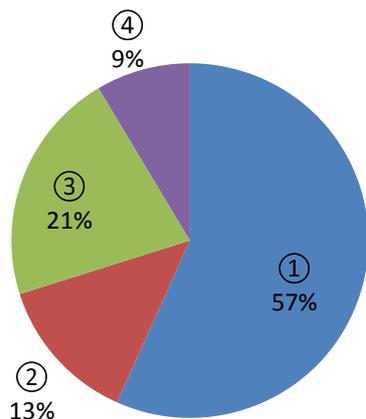


- ① 現行でよい。
- ② 内容を見直してほしい。
- ③ 廃止してほしい。
- ④ どちらとも言えない。

93	57%
8	5%
49	30%
14	8%
164	

ランク別				
A	B	C	D	他
44	36	10	3	
5	1	2	0	
23	20	6	0	
13	1	0	0	
85	58	18	3	0

地域貢献度
高齢者雇用

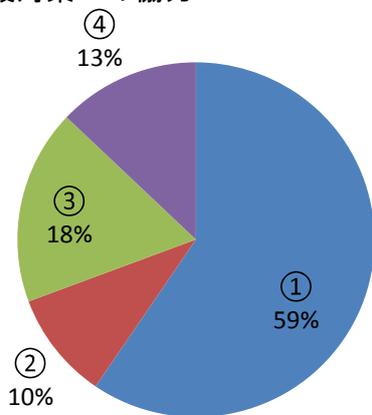


- ① 現行でよい。
- ② 内容を見直してほしい。
- ③ 廃止してほしい。
- ④ どちらとも言えない。

93	57%
22	13%
35	21%
14	9%
164	

ランク別				
A	B	C	D	他
54	25	12	2	
9	10	3	0	
12	21	1	1	
10	2	2	0	
85	58	18	3	0

地域貢献度
次世代育成支援対策への協力

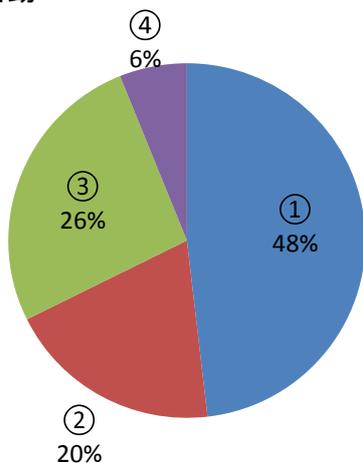


- ① 現行でよい。
- ② 内容を見直してほしい。
- ③ 廃止してほしい。
- ④ どちらとも言えない。

97	59%
16	10%
29	18%
21	13%
163	

ランク別				
A	B	C	D	他
55	30	10	2	
5	9	2	0	
10	14	4	1	
14	5	2	0	
84	58	18	3	0

地域貢献度
ボランティア活動

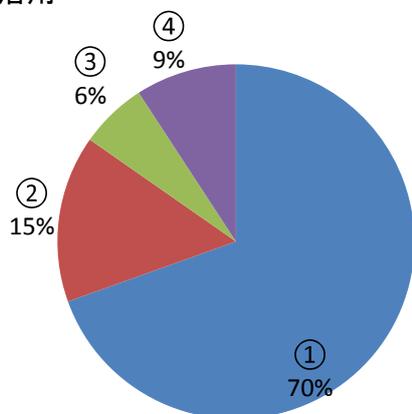


- ① 現行でよい。
- ② 内容を見直してほしい。
- ③ 廃止してほしい。
- ④ どちらとも言えない。

79	48%
32	20%
43	26%
10	6%
164	

ランク別				
A	B	C	D	他
38	31	8	2	
17	11	4	0	
21	15	6	1	
9	1	0	0	
85	58	18	3	0

地域貢献度
市内企業の活用



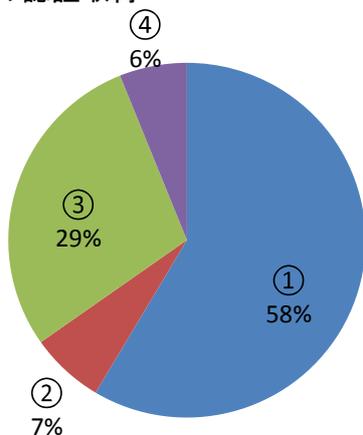
- ① 現行でよい。
- ② 内容を見直してほしい。
- ③ 廃止してほしい。
- ④ どちらとも言えない。

114	70%
25	15%
10	6%
15	9%
164	

ランク別				
A	B	C	D	他
51	46	15	2	
17	5	2	1	
5	4	1	0	
12	3	0	0	
85	58	18	3	0

優良性

ISO 9001 の認証取得



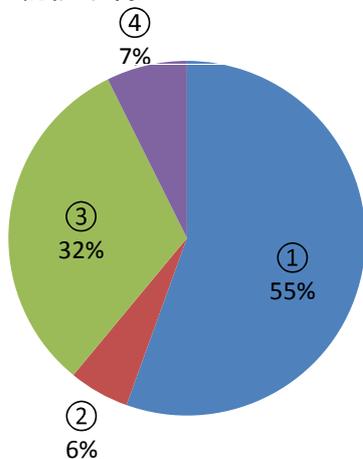
- ① 現行でよい。
- ② 内容を見直してほしい。
- ③ 廃止してほしい。
- ④ どちらとも言えない。

96	58%
11	7%
47	29%
10	6%
164	

ランク別				
A	B	C	D	他
58	32	4	2	
3	7	1	0	
20	14	12	1	
4	5	1	0	
85	58	18	3	0

優良性

ISO 14001 の認証取得



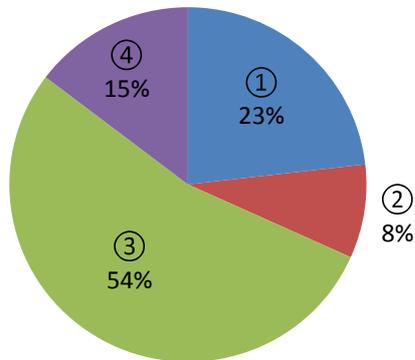
- ① 現行でよい。
- ② 内容を見直してほしい。
- ③ 廃止してほしい。
- ④ どちらとも言えない。

91	55%
9	6%
52	32%
12	7%
164	

ランク別				
A	B	C	D	他
56	29	4	2	
1	7	1	0	
23	16	12	1	
5	6	1	0	
85	58	18	3	0

優良性

エコアクション21の認証取得（H24.12月末日公告分まで評価項目としない）



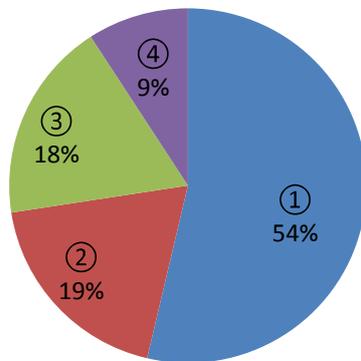
- ① 現行でよい。
- ② 内容を見直してほしい。
- ③ 廃止してほしい。
- ④ どちらとも言えない。

38	23%
14	8%
88	54%
24	15%
164	

ランク別				
A	B	C	D	他
18	15	4	1	
7	6	1	0	
44	30	12	2	
16	7	1	0	
85	58	18	3	0

優良性

優良工事表彰

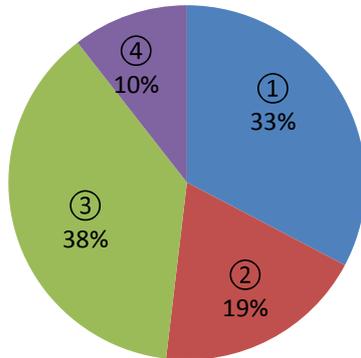


- ① 現行でよい。
- ② 内容を見直してほしい。
- ③ 廃止してほしい。
- ④ どちらとも言えない。

88	54%
31	19%
30	18%
15	9%
164	

ランク別				
A	B	C	D	他
43	31	12	2	
21	8	2	0	
11	15	3	1	
10	4	1	0	
85	58	18	3	0

新規雇用



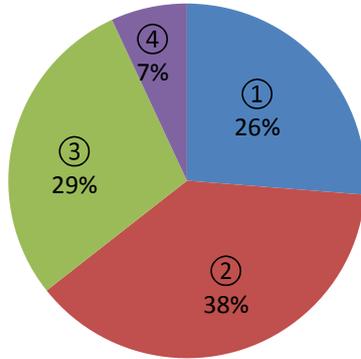
- ① 現行でよい。
- ② 内容を見直してほしい。
- ③ 廃止してほしい。
- ④ どちらとも言えない。

53	33%
31	19%
61	38%
17	10%
162	

ランク別				
A	B	C	D	他
28	15	9	1	
17	9	3	2	
28	28	5	0	
12	4	1	0	
85	56	18	3	0

3. 平成25年度の入札方式について

1) 高額案件（予定価格3億円以上）における受注回数制限入札では、現在、工種に関わらず、年間3件までの受注制限を行っていますが、工種を土木系、建築系、舗装、その他の4工種に区分することで見直しを検討しています。
このことについてどう思いますか。



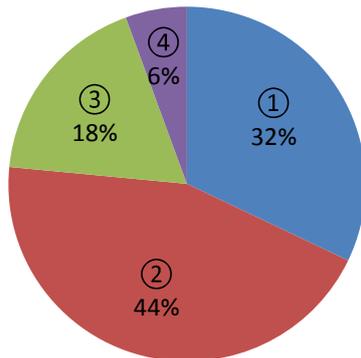
- ① そうしてほしい。
- ② 現行（今年度）のままで良い。
- ③ どちらとも言えない。
- ④ その他の区分が良い。

42	26%
61	38%
46	29%
11	7%
160	

ランク別				
A	B	C	D	他
19	15	6	2	
30	25	5	1	
30	12	4	0	
7	3	1	0	
86	55	16	3	0

※その他の区分の主な意見：年間2件まで 2件、工種に関わらず年間1件 1件、すべての工種ごとに区分 1件、電気で区分 1件、舗装の高額案件は外す 1件 など

2) 総合評価方式受注回数（減点方式）について、土木系、建築系、舗装、その他の4工種に区分することで見直しを検討しています。
このことについてどう思いますか。



- ① そうしてほしい。
- ② 現行（今年度）のままで良い。
- ③ どちらとも言えない。
- ④ その他の区分が良い。

52	32%
72	44%
29	18%
9	6%
162	

ランク別				
A	B	C	D	他
23	18	9	2	
33	32	6	1	
23	4	2	0	
7	2	0	0	
86	56	17	3	0

※その他の区分の主な意見：工種に関わらず年間1件 1件、もっと細かい工種ごとに区分 1件、すべての工種ごとに区分 1件、電気で区分 1件、受注回数（減点方式）は廃止 1件 など

2. 7) 総合評価方式の評価項目についての主なご意見・ご要望

○新規追加をしてほしい評価項目について

- ・優良性の項目として会社の経営内容を取り入れてほしい。(経営事項審査総合評点1件 継続年数1件) 計3件
- ・今年度から廃止された「障がい者雇用」は、雇用機会を確保する点から取り入れてほしい。 計3件
- ・電気設備は故障等の復旧で即時対応することがあることから「緊急修繕」を取り入れてほしい。 計2件

○工事成績(平均点)について

- ・公共工事品質向上の観点から、もっと配点を高くすべき。(昨年並み1件 5点を7点に2件) 計4件
- ・対象期間を現行の4年より短くしてほしい。(3年2件 2年1件) 計3件
- ・JV工事での実績も評価対象としてほしい。 計3件
- ・すぐに明確に反映できるように直近何件かの平均点を採用してほしい。(直近3回1件) 計2件
- ・指名競争入札案件の点数は除外してほしい。 計2件

○同種工事の工事成績について

〔全般について〕

- ・実績の数量をもっと少なくしてもらいたい。 計2件
- ・造園工事は新潟市発注工事に無い数量に設定されている場合が多く、数量設定を考えてもらいたい。 計2件
- ・なかなか受注できないため、なるべく期間を長くしてほしい。(4年を5年に1件) 計2件

〔企業の工事成績(回数)について〕

- ・くじ引き入札が大半を占める中、回数で評価するのは見直すべき。 計2件
- ・現行の75点以上では差がつきにくいので80点以上にしてほしい。 計2件
- ・新潟市発注工事を頻繁に行っている企業に加点が偏ってしまうため廃止してほしい。 計2件

〔配置予定技術者の工事成績について〕

- ・施工実績がある技術者に固定してしまうため、廃止してほしい。 計5件
- ・施工実績がある技術者に固定してしまうため、配点を下げてほしい。 計2件
- ・新潟市の工事のみではなく国や県の実績も含めてほしい。 計2件
- ・技術者の育成の観点から、現場代理人や担当技術者の実績を評価対象にしてほしい。 計2件

○同種・類似工事の施工実績について

〔全般について〕

- ・公共工事の受注が減少している中で、実績有効期間10年を国・県と同様に15年に延長してほしい。 計4件
- ・実績の数量をもっと少なくしてもらいたい。 計2件

〔企業の施工実績について〕

- ・公共工事が減少している現状で過去15ヶ年度の実績が望ましい。 計2件

〔配置予定技術者の施工実績について〕

- ・技術者育成の観点から、すべてで現場代理人及び担当技術者を同等に評価してほしい。 計5件

○総合評価方式受注回数(減点)について

- ・減点の点数を大きくしてほしい。(1回につき1.0点2件 0.8点3件 持ち点も大きく1件) 計9件

〔4工種に区分することの検討について〕

- ・4工種の区分変更は一部大手の特定業者に有利に働くため、現行のままにほしい。 計9件

○地域貢献度の評価項目について

- ・地元業者育成のため、もっと配点を高くしてほしい。(圧倒的な差がつく配点希望2件) 計4件
- ・工事規模や発注件数などに区域格差があるので、区域要件を廃止し市内全体での評価としてほしい。 計4件
- ・総合評価の項目としてふさわしくないと思うので、廃止してほしい。 計2件

○災害活動協力について

- ・市内同一評価としてほしい。 計7件
- ・活動実績の有無を評価の対象としてほしい。 計2件

○除雪協力について	
・市内同一評価としてほしい。	計5件
・路線延長に応じた配点にしてほしい。	計4件
・機械台数に応じた配点にしてほしい。	計3件
・契約年数に応じた配点にしてほしい。	計2件
・地域性などを考慮し、もっと評価に差をつけてほしい。	計2件
・各区の発注量に差があるため、もう少し発注のバランスを考えた配点にしてほしい。	計2件
○地域内拠点について	
・各区の発注量に差があるため、もう少し発注のバランスを考えた配点にしてほしい。	計2件
・契約課発注案件は市内同一評価としてほしい。	計2件
・もっと配点を高くしてほしい。	計2件
○新潟市消防団協力事業所について	
・技術力と直接関係ない項目なので廃止してほしい。	計4件
○高齢者雇用について	
・企業の負担が大きいので見直すべき。	計3件
・技術力と直接関係ない項目なので廃止してほしい。	計2件
○ボランティア活動について	
・技術力と直接関係ない項目なので廃止してほしい。	計2件
・市内同一評価としてほしい。	計2件
○市内企業の活用について	
・1次下請けまでの活用評価を2次や3次下請けまで掘り下げてほしい。	計2件
・ほとんどが満点になり差がつかないため、廃止してほしい。	計2件
○ISOの認証について	
・建設業にはそぐわないため、廃止してほしい。	計3件
○エコアクション21等の認証について	
・ISO14001の認証取得があれば同様の評価としてほしい。	計7件
○優良工事表彰等について	
・JVでの実績も評価対象にしてほしい。	計4件
・80点以上の工事成績評定点評価は他の項目で評価対象となっているので、再度評価する必要はない。	計2件
・年間数社しか対象がないので対象期間を長くしてほしい。(10年程度1件 5年1件)	計2件
・配点を下げしてほしい。(配点を半分に1件)	計2件
・本庁物件と区長推薦に差をつけてほしい。	計2件
・主観的な評価であるため廃止してほしい。	計2件
○新規雇用について	
・企業の負担が大きいのので評価期間は1年ではなく複数年にしてほしい。(2年以上2件 3年以上3件)	計8件
・企業の負担が大きいのので廃止してほしい。	計6件
・企業の負担が大きいのので配点を低くしてほしい。	計5件
・新規雇用基準率4%を低くしてほしい。(2%1件 3%1件)	計2件
・配点を高くしてほしい。(配点を5点に1件)	計2件

4. 新潟市の入札制度及び総合評価方式等についての主なご意見・ご要望

○入札制度について

〔実施について〕

・最低制限価格を1万単位に戻してほしい。計2件

〔参加ランクについて〕

・現行の混合ランクの参加要件を各ランク単独としてほしい。計2件

〔くじ引きについて〕

・現行の方法では落札業者が偏っているように思うので、くじ引きの方法を変更してほしい。計4件

○総合評価方式について

〔実施について〕

・昔から地元貢献してきた建設業者が受注できる機会を増やせる方式にしてほしい。計4件

・総合評価方式では落札出来そうな業者が分かってしまうため、参加しても意味がない。計2件

・総合評価は受注業者が決まっており、地域中小企業の切捨て方式となっているため廃止してほしい。計2件

・年々評価が複雑になってきているので、もっと簡潔に公平な評価方法にしてほしい。計2件

〔実施額について〕

・一定額以上の工事は、すべて総合評価にしてほしい。(5千万以上1件 高額案件で1件) 計3件

〔簡易型等の実施について〕

・現行は落札業者が固定され中小企業の負担が大きいため、簡易な施工計画を全部取り入れてほしい。計2件

○一般競争入札について

〔高額案件の受注回数制限について〕

・現行ではJVの代表者だけが対象であるが、構成員も回数に数えてほしい。計3件

〔受注回数制限を4工種に区分することの検討について〕

・一部大手の特定業者に有利に働くことは明らかであるため現行のままにほしい。計5件